

GRADIVO K TOČKI 1

POTRDITEV ZAPISNIKA 23. REDNE SEJE IN
24. REDNE SEJE

**OBČINA POSTOJNA**

OBČINSKI SVET

Ljubljanska cesta 4, 6230 Postojna

Tel.: 05 / 7280 700, Faks: 05 / 7280 780

e-pošta: obcina@postojna.si, www.postojna.si

Številka: 03201-7/2017-39

Datum: 21.6.2017

Z A P I S N I K

23. seja Občinskega sveta Občine Postojna z dne 21.6.2017 ob 17.00 uri v sejni sobi knjižnice
Bena Zupančiča Postojna

PRISOTNI SVETNIKI: Jernej Verbič, Zvonko Černač, Robert Pavšič, Andrej Berginc, Marjan Nagode, Pavel Švara, Stanko Markovčič, Denis Smiljanić, Miljana Knafelc, mag. Nataša Režek Donev, Xhevdet Hoxha, Katja Jordan, mag. Ana Glavač, Janez Vidmar, Goran Blaško, Samo Vesel, Tea Konrad, Branko Milharčič, Tina Klanjšek, Irena Tiselj.

OPRAVIČENO ODSOTNI: Tamara Bizjak, Erika Dekleva, Andrej Poljšak.

OSTALI PRISOTNI: Igor Marentič – župan, Marina Rebec – direktorica občinske uprave, Maja Korošec - podsekretarka za premoženjsko pravne zadeve, Vanja Uljan Vičič – višja svetovalka za računovodstvo, Robert Ozbič – sekretar za področje okolja in prostora, Martina Magajna Gerželj – višja svetovalka in vodja režijskega obrata, Anita Kranjc – višja svetovalka za urbanizem, poleg tega pa še: mag. Tonja Ferjančič – ravnateljica Vrtca Postojna in Tjaša Podgornik – B22 d.o.o. (izdelovalec CPS), kar je navedeno pri posameznih točkah dnevnega reda.

NOVINARJI: Blanka Markovič Kocen in Studio Proteus.

Sejo je vodil župan Igor Marentič.

Župan Igor Marentič je ugotovil sklepčnost. Prisotnih je bilo 16 svetnic in svetnikov.

Gradivo za sejo je bilo posredovano z vabilom, dne 14.6.2017, dne 20. 6. 2017 so člani občinskega sveta kot dodatno gradivo št. 1 prejeli sklepe in stališča Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, Odbora za gospodarstvo, kmetijstvo, turizem in finance, in Odbora za družbene dejavnosti in dne 21. 6. 2017 kot dodatno gradivo št. 2 predloge sklepov Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, mnenje upravnega odbora Društva upokojujencev Postojna k točki 11 ter pobude in predloge KS Postojna in Erike Merše Logar o Celostni prometni strategiji in vadbišču Poček.

Ob 17.05 se je seje udeležil Samo Vesel. Prisotnih je bilo 17 svetnic in svetnikov.

Župan Igor Marentič pove, da je bilo nasprotovanje dnevnemu redu sporočeno pravočasno, zato predlagani dnevni red ni potrjen in se bo o njem glasovalo. Skupina devetih svetnikov je

namreč predlagala umik 10. in 13. točke dnevnega reda, zato se bo najprej glasovalo o umiku navedenih točk dnevnega reda ter nato o dnevnem redu kot celoti.

Razprava:

Zvonko Černač:

Pove, da so svetniki prejeli dve dodatni gradivi - dodatno gradivo št. 1, kjer je predlog Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja o imenovanju občinske volilne komisije, iz katerega izhaja, da Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja predlaga odločanje o imenovanju komisije v celoti. V dodatnem gradivu št. 2 pa je predlog župana, kjer je predvideno, da se glasuje o članih občinske volilne komisije posebej. Preden se potrdi dnevni red, želi, da se člani občinskega sveta dogovorijo, na kakšen način se bo pri tej točki glasovalo. Meni, da se pri glasovanju o imenovanju občinske volilne komisije ne more odločiti o posameznih imenih, ampak samo o celoti. Pove, da, v kolikor bo iz pojasnila izhajalo, da se bo odločalo o posameznih članih občinske volilne komisije, proceduralno zahteva 5-minutni odmor, da se posvetujejo glede nadaljnjega sodelovanja na seji.

Župan Igor Marentič pove, da se bo glasovalo o posameznih članih, kot je običajno pri kadrovske zadevah, celo Jernej Verbič je na eni izmed sej povedal, da se ne more glasovati v paketu o članih kakršnega koli odbora ali komisije, saj gre za različne člane, torej ostaja predlog o posameznem glasovanju, vendar pa se lahko pri tej točki proceduralno zahteva, da se glasuje v paketu.

Jernej Verbič – proceduralno:

Pove, da takrat, ko se je glasovalo o predlogih za nagrajence, je eksplicitno predlagal, da se glasuje v paketu. Meni namreč, da je nerodno glasovati o posameznikih kar tako, saj bi marsikdo imel kaj za povedati o predlaganih nagrajencih in je ravno zato predlagal glasovanje v celoti.

Župan Igor Marentič odgovori, da je bil Jernej Verbič tudi proti paketnemu glasovanju, prav tako ne gre primerjati nagrajencev s komisijo, ki bo delovala nekaj let in bo opravljala tako pomembno funkcijo. Še enkrat poudari, da lahko svetnice in svetniki pri sami točki predlagajo glasovanje v paketu.

Zvonko Černač – proceduralno:

Zahteva, da se o tem razčisti pred pričetkom seje in zato prosi za 5 minut odmora.

Župan Igor Marentič odredi odmor ob 17.08.

Nadaljevanje seje ob 17.11. Prisotnih je 17 svetnic in svetnikov.

Župan Igor Marentič pojasni, da se sedaj glasuje o dnevnem redu, ne pa o tem, kako se bo glasovalo pri točki Imenovanje občinske volilne komisije. Ko bo ta točka na vrsti, pa se lahko ponovno odredi pavzo.

Zvonko Černač pove, da bodo oni sodelovali na seji do omenjene točke, v kolikor pa se bo nato o članih občinske volilne komisije glasovalo posamično, bodo razmislili glede nadaljnjega sodelovanja in bo takrat prosil za 15 minut odmora, da se o tem posvetujejo.

Župan Igor Marentič pove, da se bo glasovalo o

S K L E P U

Iz predlaganega dnevnega reda 23. seje Občinskega sveta Občine Postojna se umakneta točki:
10. Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o odvajanju in čiščenju komunalne in padavinske odpadne vode na območju Občine Postojna in
13. Spremembe 70. člena Poslovnika Občinskega sveta Občine Postojna,
preostale točke dnevnega reda se preštevilčijo.

Robert Pavšič – obrazložitev glasu: pove, da bo glasoval PROTI, saj meni, da bilo dobro obravnavati ti točki in razrešiti vsa nesoglasja ter jih morebiti sprejeti.

Stanko Markovčič – obrazložitev glasu: pove, da je iz dodatnega gradiva razvidno, da je na seji Komisije za gospodarstvo, kmetijstvo, turizem in finance bil predlagan umik točke 10, brez posebne obrazložitve. Sam predlaga glasovanje o umiku vsake točke posebej, saj bi morda kdo pri kakšni točki glasoval za, pri drugi pa ne. Strinja se z navedbo Roberta Pavšiča, da bi bilo dobro obravnavati obe točki.

Župan Igor Marentič pove, da se bo glasovalo o umiku obeh točk skupaj, saj je skupina devetih svetnikov predlagala umik obeh točk.

PRISOTNIH: 17, ZA: 6, PROTI: 10. **Sklep ni bil sprejet.**

Župan Igor Marentič da na glasovanje sklep o potrditvi predlaganega dnevnega reda.

Sprejet je bil

S K L E P

Potrdi se dnevni red 23. seje Občinskega sveta Občine Postojna, ki glasi:

1. Potrditev zapisnika 22. redne seje, 6. izredne seje in 9. dopisne seje
2. Kadrovske zadeve
 - Razrešitev in imenovanje člana Odbora za družbene dejavnosti
 - Imenovanje predstavnikov Občine Postojna v svet OŠ Miroslava Vilharja Postojna
 - Imenovanje predstavnika Občine Postojna v svet Bolnišnice za ženske bolezni in porodništvo Postojna
 - Imenovanje predstavnika Občine Postojna v svet JZ Kraške lekarne Ilirska Bistrica
 - Imenovanje Občinske volilne komisije Občine Postojna
 - Mnenje k imenovanju ravnatelja Osnovne šole Prestranek
3. Odlok o dopolnitvah Odloka o proračunu Občine Postojna za leto 2017
4. Celostna prometna strategija Občine Postojna

5. Soglasje k sistemizaciji delovnih mest in številu oddelkov v Javnem zavodu Vrtec Postojna
6. Soglasje k sistemizaciji delovnih mest in številu oddelkov v Javnem zavodu Osnovna šola Prestranek – Vrtec Prestranek
7. Odlok o ustanovitvi skupnega organa za izvrševanje ustanoviteljskih pravic v Zdravstvenem domu dr. Franca Ambrožiča Postojna
8. Odlok o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za območje Grubence ob železnici - KO 02/3 – del in za območje južne dostopne ceste
9. Odlok o spremembah Odloka o podlagah za odmero komunalnega prispevka za območje občinskega podrobnega prostorskega načrta POC Veliki Otok – II. in III. Faza
10. Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o odvajanju in čiščenju komunalne in padavinske odpadne vode na območju Občine Postojna
11. Pravilnik o postopku za dodelitev sredstev za sofinanciranje ureditve okolice v parku Društva upokojencev Postojna
12. Sprememba sklepa o določitvi območij parkiranja in cen parkirnin
13. Spremembe 70. člena Poslovnika Občinskega sveta Občine Postojna
14. Promet z nepremičninami
15. Pobude in vprašanja in odgovori na pobude in vprašanja

PRISOTNIH: 17, ZA: 11, PROTI: 6

Ad 1)

Potrditev zapisnika 22. redne seje, 6. izredne seje in 9. dopisne seje

Gradivo je bilo posredovano z vabilom na sejo.

Razprava:

Nataša Režek Donev:

Pove, da v zapisniku 22. redne seje ni nikjer navedena kot prisotna, čeprav je bila na seji (po imenovanju oz. potrditvi v občinski svet).

Župan Igor Marentič pove, da bo pripomba upoštevana.

Branko Milharčič:

Pove, da je pri pobudi, ki jo je podal Odbor za gospodarstvo, kmetijstvo, turizem in finance, da se poroča o izvajanju del povezanih z investicijo rekonstrukcije in izgradnje vodovoda, je

bilo v odgovoru navedeno, da bo to poročilo podano na koncu investicije, vendar meni, da bi bilo glede na obseg investicije smiselno...

Župan Igor Marentič ga prekine s pojasnilom, da je na tej točki mogoče razpravljati samo o zapisniku, ne pa o vsebinskih zadevah. O tem lahko razpravlja pri točki Pobude in vprašanja.

Sprejet je bil

S K L E P

Potrdijo se zapisniki 22. redne, 6. izredne in 9. dopisne seje Občinskega sveta Občine Postojna, upoštevajoč pripombe, ki jih je podala Nataša Režek Donev.

PRISOTNIH 17: ZA 12, PROTI 0.

Ad 2)

Kadrovske zadeve

a) Razrešitev in imenovanje člana Odbora za družbene dejavnosti

Gradivo je bilo posredovano z vabilom na sejo.

Župan Igor Marentič prosi predsednika Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja Gorana Blaška, da poda dodatne obrazložitve.

Goran Blaško pojasni, da je Polonca Škodič dne 16.2.2017 podala pisno izjavo o nepreklicnem odstopu s funkcije članice občinskega sveta in s funkcije članice Odbora za družbene dejavnosti, zato je potrebno imenovati novega člana. Predlog je sestavljen iz dveh sklepov in sicer:

1. Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja predlaga občinskemu svetu, da razreši članico Odbora za družbene dejavnosti Polonco Škodič.
2. Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja predlaga občinskemu svetu, da v Odbor za družbene dejavnosti imenuje Natašo Režek Donev.

Razprava:

Jernej Verbič:

Sprašuje Gorana Blaška, zakaj se bo šele sedaj imenovalo novega člana, glede na to, da je članica Polonca Škodič podala odstopno izjavo že 16.2.2017. Prosi za obrazložitev.

Goran Blaško pojasni, da je vse potekalo po običajnem postopku. Po odstopu je namreč potrebno najprej imenovati novega člana občinskega sveta. Po imenovanju le-tega pa se lahko začne postopek za imenovanje novega člana odbora. Na prejšnji, 22. seji občinskega sveta je bila za novo članico občinskega sveta imenovana Nataša Režek Donev, na današnji, 23. seji pa se predlaga imenovanje Nataše Režek Donev za članico Odbora za družbene dejavnosti.

Jernej Verbič vztraja, da je štiri mesece nesprejemljivo dolga doba.

Sprejet je bil

S K L E P

1.

Razreši se članico Odbora za družbene dejavnosti POLONCO ŠKODIČ, Pretnerjeva 4, Postojna, zaradi odstopa.

2.

Ta sklep velja takoj.

PRISOTNIH: 17, ZA: 16, PROTI: 0.

Sprejet je bil

S K L E P

1.

V Odbor za družbene dejavnosti se imenuje NATAŠO REŽEK DONEV, stanujočo Rožna ulica 1, Postojna.

2.

Ta sklep velja takoj.

PRISOTNIH: 17, ZA: 11, PROTI: 4.

b) Imenovanje predstavnikov Občine Postojna v Svet Osnovne šole Miroslava Vilharja Postojna

Gradivo je bilo posredovano z vabilom na sejo.

Župan Igor Marentič prosi predsednika Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja Gorana Blaška, da poda dodatne obrazložitve.

Goran Blaško pojasni, da je Komisija pozvala vse svetniške skupine k podaji predlogov za nove člane Sveta in sicer najprej 9.5.2017 in nato še 24.5.2017, saj sta prvič prispela samo dva predloga. Po drugem pozivu so prispeli trije predlogi za člane Sveta – SMC je predlagala

Tanjo Čehić, Lista Mi Znamo je predlagala Tino Bazjako in Lista TeK za Napredek je predlagala Teo Konrad. Glasovalo se bo o vsakem kandidatu posebej.

Razprave ni bilo.

Sprejet je bil

S K L E P

1.

V svet Osnovne šole Miroslava Vilharja Postojna se kot predstavnico Občine Postojna imenuje TANJO ČEHIĆ, Prekomorskih brigad 10, Postojna.

2.

Članica sveta zavoda je imenovana za mandatno dobo 4 let. Mandat nove članice sveta začne teči z dnem prve - konstitutivne seje novega sveta zavoda.

PRISOTNIH: 17, ZA: 11, PROTI: 4.

Ob 17.25 se je seje udeležila Miljana Knafelc. Prisotnih je 18 svetnic in svetnikov.

Sprejet je bil

S K L E P

1.

V svet Osnovne šole Miroslava Vilharja Postojna se kot predstavnico Občine Postojna imenuje TINO BAZJAKO, Zeleni biser 5, Postojna.

2.

Članica sveta zavoda je imenovana za mandatno dobo 4 let. Mandat nove članice sveta začne teči z dnem prve - konstitutivne seje novega sveta zavoda.

PRISOTNIH: 18, ZA: 12, PROTI: 4.

Sprejet je bil

S K L E P

1.

V svet Osnovne šole Mirolava Vilharja Postojna se kot predstavnico Občine Postojna imenuje TEO KONRAD, Tržaška cesta 35, Postojna.

2.

Članica sveta zavoda je imenovana za mandatno dobo 4 let. Mandat nove članice sveta začne teči z dnem prve - konstitutivne seje novega sveta zavoda.

PRISOTNIH: 18, ZA: 17, PROTI: 0.

c) Imenovanje predstavnika Občine Postojna v svet Bolnišnice za ženske bolezni in porodništvo Postojna

Gradivo je bilo posredovano z vabilom na sejo.

Župan Igor Marentič prosi predsednika Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja Gorana Blaška, da poda dodatne obrazložitve.

Goran Blaško pojasni, da v mesecu juliju poteče mandat predstavnikom občine v Svetu Bolnišnice za ženske bolezni in porodništvo Postojna, zato je 9.5.2017 Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja pozvala vse svetniške skupine k podaji predlogov. Prispela sta dva predloga in sicer je SMC predlagala Mirana Gasparija, Lista Skupaj Poper pa je predlagala Tino Klanjšek. Komisija predlaga občinskemu svetu, da v Svet imenuje Mirana Gasparija.

Razprava:

Jernej Verbič:

Sprašuje Gorana Blaška, zakaj se za predstavnika občine v Svet Bolnišnice za ženske bolezni in porodništvo Postojna predlaga člana, ki je pred časom odstopil z mesta člana Obora za gospodarstvo, kmetijstvo, turizem in finance.

Marjan Nagode – replika:

Pojasni, da je bil Miran Gaspari edini, ki je imel pogum, da je odstopil, ker občinski svet že tri leta ni sposoben spremeniti 70. člena Poslovnika in je tako 90 odstotkov sej Odbora za gospodarstvo, kmetijstvo, turizem in finance nesklepčnih. Meni, da je njegova poteza vredna pohvale.

Goran Blaško pojasni, da je iz gradiva za sejo jasno razvidno, da ima Miran Gaspari poslovne izkušnje iz podobnih zavodov in je zato primernejši kandidat, ne zdi se mu nič spornega.

Stanko Markovčič pojasni, da se z navedbami enega svetnika strinja, z navedbami drugega pa ne. Miran Gaspari je odstopil kot član Odbora za gospodarstvo, kmetijstvo, turizem in finance zato, ker v vsem tem času ni bila sprejeta sprememba 70. člena Poslovnika, a to ne pomeni, da bi morali vsi člani odborov ravnati enako, saj bi v tem primeru vsa delovna telesa razpadla. Podpira pa predlog za imenovanje navedenega predstavnika, saj je po podatkih o življenjepisu in delovnih izkušnjah prevladala ocena, da je primernejši kandidat, ki bi lahko pomagal prebroditi tudi finančne težave, s katerimi se Bolnišnica spopada. Poudari še, da to vsekakor ne pomeni nezaupnice protikandidatu. Poda še obrazložitev glasu – glasoval bo ZA podani predlog.

Zvonko Černač – replika:

Pove, da sklepčnost oz. nesklepčnost odborov in komisij ni stvar Poslovnika. V prejšnjih treh mandatih je namreč veljal isti Poslovnik in s tem ni bilo nobenih težav. Meni, da je sklepčnost ali nesklepčnost stvar trenutno vladajoče koalicije, ki očitno nima ustreznih kadrovskega kapacitet, da bi lahko z ustreznimi člani odborov pokrila te resurse. Na zadnji seji ni bil sklepčen Odbor za okolje in prostor, saj so manjkali člani iz koalicije, prav tako sta na zadnji seji Odbora za gospodarstvo, kmetijstvo, turizem in finance bila prisotna samo dva člana iz koalicije. Torej to ni stvar formalnosti. Pove, da sicer verjame, da je s formalnostmi sicer mogoče doseči, da v bodoče do nesklepčnosti ne bo prihajalo, vendar ostaja težava, ki je vsebinske narave.

Župan Igor Marentič odgovori, da je ravno Zvonko Černač največkrat manjkal, zato mu predlaga, naj ne govori o drugih, ki manjkajo.

Zvonko Černač odgovori, da mu je bilo zelo neprijetno, ko se ni mogel udeležiti sej Odbora za gospodarstvo, kmetijstvo, turizem in finance, glede na to, da ta opravlja pomembno vlogo in sprejema pomembne odločitve, ampak žal na dveh mestih istočasno ni mogel biti.

Župan Igor Marentič ga vpraša, zakaj potem ni odstopil.

Zvonko Černač odgovarja, da težava sklepčnosti in nesklepčnosti ni on ter ponovno navede dva primera nesklepčnosti odborov izpred nekaj dni, ko so manjkali člani koalicije. Prav tako ni bil noben odbor sklepčen, ko se je obravnaval predlog proračuna, zaradi manjkajočih članov koalicije.

Župan Igor Marentič pojasni, da se Zvonko Černač odbora ni udeleževal zadnji dve leti.

Branko Milharčič – replika:

Pove, da je na dnevnem redu točka, ki obravnava spremembo 70. člena Poslovnika, zato proceduralno predlaga, da se o tem razpravlja takrat, ko bo točka na vrsti.

Ob 17.34 se je seje udeležil Janez Vidmar. Prisotnih je 19 svetnic in svetnikov.

Sprejet je bil

S K L E P

1.

V svet Bolnišnice za ženske bolezni in porodništvo Postojna se kot predstavnika Občine Postojna imenuje MIRANA GASPARIJA, Ljubljanska cesta 25, Postojna.

2.

Član sveta zavoda je imenovan za mandatno dobo 4 let. Mandat novih članov sveta začne teči z dnem prve - konstitutivne seje novega sveta zavoda.

PRISOTNIH: 19, ZA: 11, PROTI: 8.

d) Imenovanje predstavnika Občine Postojna v Svet JZ Kraške lekarne Ilirska Bistrica

Gradivo je bilo posredovano z vabilom na sejo.

Župan Igor Marentič prosi predsednika Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja Gorana Blaška, da poda dodatne obrazložitve.

Goran Blaško pojasni, da v mesecu juliju poteče mandat predstavniku Občine Postojna v Svetu JZ Kraške lekarne, zato je Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja dne 9.5.2017 pozvala svetniške skupine k podaji predlogov za imenovanje novega člana. Prispel je eden predlog in sicer je DeSUS predlagal Franca Koščaka. Komisija predlaga občinskemu svetu, da v Svet JZ Kraške lekarne imenuje predlaganega predstavnika.

Razprave ni bilo.

Sprejet je bil

S K L E P

1.

V svet javnega zavoda Kraške lekarne Ilirska Bistrica se kot predstavnika Občine Postojna imenuje FRANCA KOŠČAKA, Rožna ulica 27, Postojna.

2.

Član sveta JZ Kraške lekarne Ilirska Bistrica je imenovan za mandatno dobo 4 let. Mandat novih članov sveta začne teči z dnem prve - konstitutivne seje novega sveta zavoda.

PRISOTNIH: 19, ZA: 12, PROTI: 5.

e) Imenovanje Občinske volilne komisije Občine Postojna

Gradivo je bilo posredovano z vabilom na sejo.

Župan Igor Marentič prosi predsednika Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja Gorana Blaška, da poda dodatne obrazložitve.

Goran Blaško pojasni, da v mesecu juliju poteče mandat tudi Občinski volilni komisiji Občine Postojna, zato je Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja dne 9.5.2017 objavila javni poziv za prijavo. Ker ni bilo dovolj prijav, je Komisija poziv ponovila dne 8.6.2017 in je tako prišlo 10 predlogov, ki so navedeni v gradivu. Za volilno komisijo je potrebnih osem članov, zato je Komisija umaknila en predlog, enega pa je umaknil predlagatelj. Pove še, da je Komisija predlagala ločeno glasovanje za vsakega predlaganega člana, vendar glede na prejšnjo razpravo predlaga glasovanje v paketu.

Jernej Verbič – proceduralno:

Pove, da ima tudi tretji član volilne komisije namestnika, kar pa v predloženem dodatnem gradivu št. 2 manjka.

Župan Igor Marentič odgovori, da je predlagatelj sklepa Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja.

Zvonko Černač – proceduralno:

Pove, da v gradivu Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja ne manjka ničesar in je sklep popolnoma jasn in nedvoumen. Komisija namreč predlaga Občinskemu svetu Občine Postojna, da imenuje Občinsko volilno komisijo Občine Postojna v sestavi, kjer je navedenih osem imen. V gradivu župana, ki pa ni predlagatelj te točke, manjka eden izmed namestnikov, ampak to gradivo je tudi v celoti brezpredmetno in o njem ni potrebno odločati. Občinski svet lahko odloča namreč samo o predlogu Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja. Pove še, da, v kolikor bo sprejeta odločitev o posamičnem glasovanju, naj se o tem obvesti vnaprej.

Goran Blaško pojasni, da je bila odločitev Komisije v skladu s Poslovníkom, to je o posamičnem glasovanju. Meni pa, da se odločitev o načinu glasovanja sprejme na sami seji s sklepom.

Stanko Markovčič pojasni, da je sklep Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja napisan na tak način zato, da je jasno razvidno, kdo je namestnik koga, predlogi posameznih sklepov, ki jih prav tako ni v dodatnem gradivu, pa so predlogi Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja in ne župana. Predlaga, da se o volilni komisiji glasuje kot o celoti.

Župan Igor Marentič predlaga, da se glasuje o načinu glasovanja.

Sprejet je bil

S K L E P

O predlaganih kandidatih za predsednika in člane Občinske volilne komisije Občine Postojna ter njihove namestnike se glasuje oziroma odloča kot o listi kandidatov.

PRISOTNIH: 19, ZA: 17, PROTI: 0.

Za tem je sledilo še glasovanje o celotni komisiji.

Sprejet je bil

S K L E P

1.

Imenuje se Občinska volilna komisija Občine Postojna v naslednji sestavi:

- predsednica: Margareta Srebotnjak Borsellino, Log 9, Postojna,
- namestnik predsednice: Božo Strle, Pivška 1, Postojna,
- članica: Tanja Petrovčič Bele, Planina 156, Planina,
- namestnica članice: Vesna Milavec, Ljubljanska 48, Postojna,
- članica: Tanja Nabergoj, Matenja vas 71, Prestranek,
- namestnica članice: Ingrid Inocente, Notranjska 4, Postojna,
- član: Dejan Glavač, Globočnikova 18, Postojna,
- namestnik člana: Martin Vidmar, Matenja vas 86, Prestranek.

2.

Občinska volilna komisija se imenuje za obdobje 4 (štirih) let.

PRISOTNIH: 19, ZA: 15, PROTI: 2.

f) Mnenje k imenovanju ravnatelja Osnovne šole Prestranek

Gradivo je bilo posredovano z vabilom na sejo.

Župan Igor Marentič prosi predsednika Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja Gorana Blaška, da poda dodatne obrazložitve.

Goran Blaško pojasni, da je Občina Postojna 14.6.2017 prejela vlogo Sveta OŠ Prestranek za podajo mnenja h kandidatom za ravnatelja šole. Na razpis so se prijavili Aleksandra Lorbek, Nataša Režek Donev in Gvido Cigale. Podrobnejše obrazložitve so v gradivu, Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja pa je sprejela naslednje sklepe:

1. Komisija predlaga Občinskemu svetu Občine Postojna, da poda pozitivno mnenje k imenovanju Aleksandre Lorbek za ravnateljico OŠ Prestranek.

Obrazložitev

Aleksandra Lorbek izpolnjuje vse pogoje za zasedbo delovnega mesta ravnatelja šole. Komisija predlaga občinskemu svetu, da poda pozitivno mnenje k imenovanju Aleksandre Lorbek za ravnateljico šole.

2. Komisija predlaga Občinskemu svetu Občine Postojna, da poda pozitivno mnenje k imenovanju Nataše Režek Donev za ravnateljico OŠ Prestranek.

Obrazložitev

Nataša Režek Donev že sedaj opravlja funkcijo ravnateljice in uspešno vodi šolo. Obenem dobro sodeluje z lokalno skupnostjo in pozna lokalno problematiko.

Komisija predlaga občinskemu svetu, da poda pozitivno mnenje k imenovanju Nataše Režek Donev za ravnateljico šole.

3. Komisija predlaga Občinskemu svetu Občine Postojna, da poda pozitivno mnenje k imenovanju Gvida Cigaleta za ravnatelja OŠ Prestranek.

Obrazložitev

Gvido Cigale ima izkušnje vodenja na vzgojno-izobraževalnem področju. Obenem mu je poznana problematika na področju osnovnega šolstva in lokalnega okolja.

Komisija predlaga občinskemu svetu, da poda pozitivno mnenje k imenovanju Gvida Cigaleta za ravnatelja šole.

Razprava:

Zvonko Černač:

Pove, da gre pri tej točki za nerodno situacijo, saj Nataša Režek Donev nastopa v treh funkcijah – kot sedanja ravnateljica OŠ in vrtca Prestranek, kot kandidatka za bodočo ravnateljico in kot članica občinskega sveta na Listi Mi Znamo. Meni, da bo občinski svet zato priča zanimivi situaciji, saj se bo v 6. točki dnevnega reda obravnaval predlog spremembe sistemizacije v Vrtcu Prestranek, kjer bo nastopala kot poročevalka.

Župan Igor Marentič mu odgovori, da govori o diskriminaciji nekaterih občanov. Nekateri namreč lahko opravljajo kar jih je volja, drugi pa ne smejo.

Zvonko Černač nadaljuje, da to dejstvo predstavlja težavo, ne v formalnem smislu, ampak v tem, da del političnega organa, ki participira o odločitvah, ki se tičejo enega od javnih zavodov vodi ista oseba, kar ni najbolj posrečeno. Pove še, da je v zadnjem občinskem glasilu bilo objavljeno odprto pismo staršev otrok, ki obiskujejo OŠ Prestranek. Objava se sklicuje na anonimno pismo iz meseca decembra. Zadeva je zelo nejasno napisana, ampak, če je razumeti prav, je bila objava s strani staršev potrebna zato, ker se je v anonimnem pismu pisalo grde stvari glede učiteljev. Čudi ga, da se je ta objava pojavila ravno sedaj, v teku kandidacijskega postopka. Pove še, da ima sam precej izkušenj z lažnivimi anonimnimi pisanji.

Župan Igor Marentič mu odgovori, da je tudi sam prejel precej anonimnih pisem na svoj račun.

Zvonko Černač nadaljuje, da je vsa ta anonimna pisma prijavil, v vseh teh primerih pa policija ni preiskovala, kdo je to napisal, ampak, ali to, kar je navedeno v pismu, drži. Pove, da so bile vse zadeve ovržene. Zanima ga, za kaj pravzaprav gre v primeru OŠ Prestranek, saj iz tega, kar je v glasilu objavljeno, ni mogoče razbrati, za kaj pravzaprav gre. Ali gre za poskus blatenja nekoga, ali je bila podana ustrezna prijava, kaj je bil rezultat le-te...Prosi za pojasnilo.

Meni namreč, da ni bilo vzroka za objavo tega pisma v občinskem glasilu v teku kandidacijskega postopka, na katerega so se prijavili trije kandidati in da se s tem po nepotrebnem postavlja pod vprašaj legitimnost izbora. Za pojasnilo prosi Natašo Režek Donev in odgovornega urednika glasila Roberta Pavšiča, ki je prav tako predstavnik Liste Mi Znamo.

Župan Igor Marentič pojasni, da Robert Pavšič ni odgovorni urednik, kot je bil prej verjetno predstavnik SDS, Natašo Režek Donev pa prosi za pojasnilo, zakaj je bilo to pisanje objavljeno, ker so tako zahtevali starši.

Nataša Režek Donev odgovori Zvonku Černaču s pojasnilom, da anonimno pismo ni bilo poslano v mesecu decembru, ampak en teden pred tem, ko je bilo posredovano pismo v javnost. Takoj, ko je anonimno pismo prispelo, je sklicala svet staršev, saj so bili pod anonimno pismo podpisani zaskrbljeni starši. Na svetu staršev je prebrala anonimno pismo, ki zelo konkretno blati zaposlene na OŠ Prestranek in tudi njo samo, z zelo grdimi izrazi. Pove, da so bili vsi predstavniki sveta staršev prisotni na tej seji in so bili zgroženi ter so sami dali pobudo, da bodo napisali odgovor na to anonimko. V anonimki je navedeno tudi to, da je bila posredovana na Inšpektorat RS za šolstvo in na FURS. Do sedaj s strani Inšpektorata in FURS ni prispel nikakršen poziv oz. ničesar na to temo, starši pa so se sami organizirali in po četrtkovi seji sveta staršev v soboto zbrali podpise, napisali pismo in ga posredovali naprej. Šola je bila seznanjena s tem, da bo pismo posredovano naprej, prav tako pa so se prišli osebno opravičiti učitelju, ki so ga blatiti v anonimki »zaskrbljeni starši«. Pojasni še, da pri tej točki iz osebnih razlogov in osebne integritete ne bo glasovala.

Zvonko Černač – replika:

Nataši Režek Donev se zahvali za pojasnila, a dodaja, da enega odgovora ni dobil – ali je bilo to prijavljeno policiji. Prav tako pove, da ga čudi, da se v glasilu ni podalo celovite informacije, ne pa samo del zgodbe. Meni, da bi moralo biti objavljeno v celoti.

Andrej Berginc – replika:

Pove, da se z zadnjo navedbo Zvonka Černača ne strinja, saj je to stvar uredniške politike glasila, ne pa Nataše Režek Donev, ki je utemeljila in pojasnila vse postopke.

Glasovalo se je o

S K L E P U

1.

Občinski svet Občine Postojna podaja **pozitivno mnenje** k imenovanju Aleksandre Lorbek, Dupleška cesta 63, Maribor, za ravnateljico Osnovne šole Prestranek.

2.

Ta sklep velja takoj.

PRISOTNIH: 19, ZA: 4, PROTI: 6. **Sklep ni bil sprejet.**

Sprejet je bil

S K L E P

1.

Občinski svet Občine Postojna podaja **pozitivno mnenje** k imenovanju Nataše Režek Donev, Rožna ulica 1, Postojna, za ravnateljico Osnovne šole Prestranek.

2.

Ta sklep velja takoj.

PRISOTNIH: 19, ZA: 11, PROTI: 6.

Sprejet je bil

S K L E P

1.

Občinski svet Občine Postojna podaja **pozitivno mnenje** k imenovanju Gvida Cigaleta, Jenkova ulica 18, Postojna, za ravnatelja Osnovne šole Prestranek.

2.

Ta sklep velja takoj.

PRISOTNIH: 19, ZA: 9, PROTI: 1.

Ad 3)

Odlok o dopolnitvah Odloka o proračunu Občine Postojna za leto 2017

Gradivo je bilo posredovano z vabilom na sejo.

Župan Igor Marentič pojasni, da je poročevalka pri tej točki dnevnega reda Vanja Uljan Vičič – Višja svetovalka za računovodstvo, ki bo podala dodatno obrazložitev.

Vanja Uljan Vičič pojasni, da se predlaga dopolnitev Odloka o proračunu Občine Postojna za leto 2017 in sicer tako, da se k točki 5. Obseg zadolževanja in poroštev občine javnega sektorja doda 10.a člen, ki določa obseg zadolževanja za upravljanje z občinskim dolgom. Z novim kreditom bi se poplačalo pet manj ugodnih kreditov. Glede na trenutne razmere na trgu in upoštevajoč največji možni obseg zadolževanja, bi bilo idealno, če bi občina lahko najela kredit z odplačilno dobo 12 let ob predpostavki, da bi obrestna mera znašala 1,1 %, tako bi lahko v odplačilni dobi 12 let privarčevala 172.000,00 EUR. Ob predpostavki, da bi najela kredit z odplačilno dobo 15 let in obrestno mero 1,2 % pa bi prihranek znašal 65.000,00 EUR.

Pove še, da je pred postopkom na ministrstvu (za to vrsto zadolževanja namreč potrebujemo soglasje ministrstva), potrebno Odlok dopolniti, kot je predlagano v gradivu.

Župan Igor Marentič nato prosi predsednika Odbora za gospodarstvo, kmetijstvo, turizem in finance Branka Milharčiča, da poda stališče Odbora.

Branko Milharčič pove, da se je Odbor za gospodarstvo, kmetijstvo, turizem in finance na svoji zadnji seji seznanil s predlogom in po opravljeni razpravi o tem, ali bi bilo mogoče smiselno izločiti katerega izmed kreditov, sprejel naslednji sklep:

Odbor za gospodarstvo, kmetijstvo, turizem in finance predlaga Občinskemu svetu Občine Postojna, da sprejme Odlok o dopolnitvah Odloka o proračunu Občine Postojna za leto 2017.

Razprava:

Zvonko Černač:

Pove, da želi popraviti Branka Milharčiča glede navedbe o izločitvi kreditov. Razprava na odboru je bila o tem, ali bi ga kazalo predčasno poplačati, a je bilo nato pojasnjeno, da bi bili v tem primeru stroški višji od koristi, zato se podpira podani predlog. Prav tako se podpira predlog o odplačilni dobi 10-12 let, saj je ta doba najugodnejša tako z vidika obrestne mere, kot tudi na ugodno finančno stanje Občine Postojna, ki traja že nekaj let. Meni, da kljub temu, da to ni eksplicitno navedeno v odloku, bi morala biti usmeritev občinskega sveta, da je ročnost kredita največ 12 let. Zanima ga, zakaj se tak predlog ni pojavil že pred kakšnim letom.

Vanja Uljan Vičič pojasni, da je predlog sedaj podan zato, ker je sedaj ročnost taka, da je mogoče doseči ugodno obrestno mero, namreč čim višja je ročnost, višja je tudi obrestna mera in vsi stroški. Glede na razmere na trgu je sedaj pravi čas za zamenjavo. Pove še, da trenutno lahko banke ponudijo ugodnejšo obrestno mero, če je ročnost kredita 10 do največ 12 let, zato lahko sedaj pričakujemo obrestno mero pod 1%.

Robert Pavšič:

Meni, da gre za zelo pozitiven predlog, saj gre za klasičen ukrep ob ugodnih razmerah na trgu. Pove, da je danes denar poceni, a je potrebno do njega priti, kar pa ne bo najbolj enostavno. Potrebno je zbrati veliko ponudb bank, občina pa je omejena samo na slovenske banke. Ne strinja se s tem, da je bila situacija po volitvah ravno dobra v finančnem smislu, saj je bilo potrebno pod okrilje občine in bilanc prevzeti tudi posojilo za nakup delnic Postojnske jame, ki je tudi v naboru teh neugodnih posojil in eno izmed obsežnejših. Pove, da bo predlog vsekakor podprl.

Jernej Verbič – replika:

Pove, da ni smiselno govoriti o posojilih, če o teh zadevah ne veš ničesar.

Robert Pavšič – proceduralno:

Prosi župana Igorja Marentiča, naj ustavi Jerneja Verbiča, saj ga ta žali.

Župan Igor Marentič odgovori, da Jernej Verbič ni rekel, na koga žalitev leti.

Jernej Verbič ponovi, da o posojilih ne more govoriti nekdo, ki se nanje ne spozna in predlaga, da se prisluhne Vanji Uljan Vičič. Pove še, da si je potrebno ogledati stanje Postojnske jame.

Župan Igor Marentič pove, da Postojnska jama ni v nikakršni zvezi z obravnavano točko.

Robert Pavšič:

Opraviči se za slabo voljo in nato poudari, da je občinski svet moral realizirati sklep računskega sodišča, ki je jasno govoril o prikitem zadolževanju Občine Postojna.

Zvonko Černač – replika:

Pove, da obravnavana tema ima zvezo s Postojnsko jamo, saj je Robert Pavšič govoril o tem, da finančna situacija ni bila ravno rožnata zato, ker je občina prevzela tudi kredit, ki ga je družba v 100 % lasti občine leta 2010 najela za nakup 25,1 % deleža podjetja Postojnska jama. Pove še, da so to, kar govori Robert Pavšič, laži oz. manipulacije.

Župan Igor Marentič ga prekine z odgovorom, da on le-te govori stalno in prosi razpravljavce, naj se držijo teme.

Ob 18.10 se je seje udeležil Xhevdet Hoxha. Prisotnih je bilo 20 svetnic in svetnikov.

Zvonko Černač nadaljuje, da se je delež v Postojnski jami v zadnjih sedmih letih nekajkrat povečal, zaradi tega je Občina Postojna danes bistveno bogatejša, kot je bila leta 2010. V dobro finančni kondiciji je zato, ker je v času Vlade 2004-2008 bila sprejeta Odredba o koncesnini, ki omogoča znatne prilive iz tega naslova, ker je leta 2007 bila sprejeta odločitev s strani takratnega ministra za gospodarstvo, da participira tudi na deležu koncesnine od HIT-a. Pove, da je zaradi teh ugodnih okoliščin tudi finančno stanje ugodno, tako stanje pa imajo le redke občine. Zato je mnenja, da je smiselno zamenjati kredite in je zato tudi vprašal, zakaj to ni bilo izvedeno že pred časom. Predlog bo z njihove strani podprt.

Sprejet je bil

S K L E P

Občinski svet Občine Postojna sprejme Odlok o dopolnitvah Odloka o proračunu Občine Postojna za leto 2017.

PRISOTNIH: 20, ZA: 20, PROTI: 0.

Ad 4)

Celostna prometna strategija Občine Postojna

Gradivo je bilo posredovano z vabilom na sejo.

Župan Igor Marentič pojasni, da sta poročevalki pri tej točki Martina Magajna Gerželj – višja svetovalka in vodja režijskega obrata in Tjaša Podgornik – B22 d.o.o. (izdelovalec CPS), ki bosta podali dodatno obrazložitev.

Martina Magajna Gerželj pojasni, da je na seji Odbora za gospodarstvo, kmetijstvo, turizem in finance bilo podanih nekaj pripomb oz. vprašanj, na katera bo skušala sedaj odgovoriti. Postavljeno je bilo vprašanje glede višine sofinanciranja izdelave CPS, zato pojasni, da je Občina Postojna v letu 2015 kandidirala na razpisu za sofinanciranje operacij CPS, ki ga je razpisalo Ministrstvo za infrastrukturo in pridobila nepovratna sredstva Najvišja vrednost sofinanciranja s strani Ministrstva je bila z javnim razpisom omejena na 60.000,00 EUR pri predpostavki najvišjega odstotka sofinanciranega javnega upravičenega stroška (85 %). Gledano nazaj je moč ugotoviti, da bi bila najvišja ocenjena vrednost, ki bi imela možnost 85 % sofinanciranja 70.588,24 EUR brez DDV. Občina Postojna je izvedla javno naročilo in pridobila ponudbo izbranega ponudnika v višini 34.550,00 EUR brez DDV, pri čemer so nepovratna sredstva v višini 85 %, kar v vrednosti znaša 29.367,50 EUR brez DDV, od tega prispevek Kohezijskega sklada v višini 24.962,38 EUR in prispevek državnega proračuna v višini 4.405,13 EUR.

Poudari, da je skladno z javnim razpisom predpogoj za sodelovanje na naslednjih aktivnostih in javnih razpisih za pridobitev javnih sredstev na področju trajne rabe in proizvodnje energije in pametnih omrežij, sprejem CPS na seji občinskega sveta, kar je tudi Občina Postojna s podajo vloge na javni razpis v obrazcu 2 – izjave obljubila. Ta izjava je glasila: »Vsaka sodelujoča občina bo pred zaključkom operacije s svojim sklepom na občinskem svetu sprejela CPS in akcijski načrt za njeno izvajanje«, naknadno pa je bilo pri skrbniku pogodbe preverjeno, kaj se zgodi, če na občinskem svetu CPS ne bi bila sprejeta in bi bil občinski svet z njo samo seznanjen. V tem primeru občina ne more kandidirati na javnih razpisih za to področje, poleg tega pa glede na podano izjavo s strani Občine Postojna, se pojavlja tudi vprašanje povračila pridobljenih sredstev v višini 29.367,50 EUR.

Tjaša Podgornik – B22 d.o.o. (izdelovalec CPS) pojasni, da je konzorcij strokovnjakov izdeloval CPS Občine Postojna, poleg podjetja B22, d.o.o. je v konzorciju sodeloval še MK projekt, d.o.o., PNZ, d.o.o., Alja Vehovec s.p. in ZUM planiranje in projektiranje, d.o.o.

Namen CPS je pomoč pri razvoju urbane mobilnosti in pri vzpostavitvi načrtovanja trajnostnega prometnega sistema. Poudarek je na izboljšanju privlačnosti in kakovosti bivanja, povečanju varnosti urbanega okolja, vključevanju javnosti, bolj zdravih prebivalcev in krepitvi ekonomije.

Učinki CPS so vidni srednje- in dolgoročno, osnovni koncept CPS pa je načrtovanje prostora za ljudi. Avtomobil se postavlja v podrejeni položaj, izpostavljeno pa je predvsem merilo varnosti človeka v prostoru ter kolesarja in pešca, prav tako pa tudi javnega potniškega prometa ter ne nazadnje tudi avtomobila.

CPS prikazuje tudi primerjavo, kako izgleda ulica, ki je osredotočena na avtomobile in tista, ki je osredotočena na človeka.

Ključni značilnosti celostnega načrtovanja prometa sta transparentno odločanje z vključevanjem javnosti in stroškovno učinkovito načrtovanje.

Pove, da sam proces izdelave CPS poteka v štirih fazah: prva faza je potekala od julija do decembra 2016, druga faza od decembra 2016 do marca 2017 in tretja faza od marca do junija

2017. Vključevanje deležnikov je potekalo v vseh fazah in je bilo transparentno. Deležniki tako sooblikujejo dokument.

V prvi fazi je potekalo anketiranje o prometu, javnih površinah, potovalnih navadah, intervjuji, pregled obstoječe dokumentacije, ogledi stanja na terenu, delavnica z zaposlenimi, dve javni razpravi, analiza prometne varnosti in analiza dostopnosti.

Imamo torej dokaz, kako ugoden je teren, saj omogoča dostopnost s kolesom v 10 minutah na širšem območju mesta.

V drugi fazi so ravno tako potekale javne razprave in delavnice, intervjuji, bili so distribuirani vprašalniki, medijska sporočila ter zloženka o CPS. Skozi javne razprave se je oblikovala vizija, ki o občini Postojna govori, da je Postojna pomembno gospodarsko, prometno, infrastrukturno in turistično križišče, ki ima trajnostno zasnovane povezave znotraj občine in širše. Je učinkovita in vključujoča občina, ki vzpostavlja varne, povezane in vsem enakovredno dostopne prometne površine prilagojene trajnostnim oblikam mobilnosti. Občina Postojna uspešno poudarja pomen naravne in kulturne dediščine in zagotavlja privlačno oblikovane javne površine za zagotavljanje kakovosti bivanja občanov in obiskovalcev.

Skozi potek celega projekta se je sledilo tudi operativnim ciljem na področju prometa, ki so razporejeni v pet stebrov, ki govorijo o trajnostnem načrtovanju, hoji, kolesarjenju, javnem potniškem prometu in motornem prometu, stebri pa so podrobneje opredeljeni v gradivu. Pri vsakem stebru je bilo sprejetih 7 do 9 ukrepov, ki so tudi podrobneje predstavljeni v gradivu.

Pojasni še, da bodo s sprejetjem CPS na voljo sredstva za črpanje preko razpisa v letu 2017 in 2018 ter tudi kasneje.

Župan Igor Marentič prosi predsednika Odbora za gospodarstvo, kmetijstvo, turizem in finance Branka Milharčiča, da poda stališče Odbora.

Branko Milharčič pove, da je Odbor za gospodarstvo, kmetijstvo, turizem in finance na svoji zadnji seji obravnaval CPS in sprejel sklep:

»Odbor za gospodarstvo, kmetijstvo, turizem in finance predlaga občinskemu svetu Občine Postojna, da se seznanijo s Celotno prometno strategijo občine Postojna za obdobje 2017–2022«, ne pa tudi sprejme in sicer zato, ker so sprejem tega dokumenta poistovetili s sprejetjem dokumenta VISOP. Ker pa so v tem primeru pogoji drugačni, meni, da bi bilo potrebno sklep Odbora dopolniti, kar se bo storilo po razpravi.

Razprava:

Branko Milharčič:

Pove, da je CPS zagotovo projekt, ki je potreben in ga je smiselno sprejeti. Vsa področja, ki so navedena v petih stebrih so dobrodošla in lahko ob ustrezni realizaciji pomembno vplivajo na izboljšanje bivalnih pogojev v celotni občini. Pozdravlja tudi izdelavo registra pešpoti, kolesarski poti ter preusmerjanje na javni potniški promet in s tem organizirano spreminjanje potovalnih navad občanov. Predlaga, da se CPS sprejme, vendar ima kar nekaj pripomb na sam dokument. Meni, da ne naslavlja nekaterih najpomembnejših področij za občino Postojna. Prometna struktura Postojne namreč močno vpliva na kakovost življenja v Postojni, saj je Postojna vezana tako na avtocesto, kot tudi na železnico in državno cesto. CPS z ničemer ne posega v samo načrtovanje teh umestitev – kako naj se zmanjša vpliv teh umestitev. Tako ne naslavlja npr. odcepa za Jelšane, ki je takoj za Staro vasjo in pred čistilno napravo, kar poslabšuje bivalne pogoje, prav tako odpelje precej turistov, ki gredo mimo Postojne. Hkrati je obremenjenost naselij s prometom precejšnja, umestitev ustreznih obvoznic v prostor ni mogoča, saj je prostor rezerviran za izgradnjo avtoceste, ki naj bi se po

nekaterih informacijah gradila leta 2038. V dokumentu ni govora o teh nevzdržnih razmerah – hrupu, emisijah... Poudari, da je to največja pomanjkljivost CPS, kar pa bi morala biti osnova. Pove, da je na to opozoril že v času anketiranja, a rezultatov v predlaganem dokumentu ne vidi. Meni, da bi CPS vsekakor morala to zadevo reševati, da bi na podlagi tega tudi Občina Postojna izvedla aktivnosti, ki bi vplivale na spremembo navedenih razmer.

Zvonko Černač:

Meni, da je najpomembnejši del dokumenta zadnji diapozitiv, ki govori o tem, da se brez sprejema tega dokumenta ni mogoče prijavljati na razpise. Pove, da je to tudi odgovor na vprašanje, zakaj pravzaprav Občina Postojna CPS sploh potrebuje. Očitek za to gre državnim oblastem, ki s takimi postopki onemogoča koriščenje sredstev hitreje. Pove še, da so sredstva, ki so temu projektu namenjena, precej skromna in glede na to, da se bo prijavilo veliko občin, bo za posamezne občine namenjenih zelo malo sredstev. Pove, da v dokumentu ni ničesar novega, kar že vsi vedo in so vedeli že v preteklosti ter je že sprejeto v OPN ogromen sklop načrtov prometne ureditve, obstajajo pa tudi posamezni načrti. Predvidena je bila tudi povezovalna cesta Log – Kremenca. Meni, da CPS ne more izdelovati nekdo, ki tega prostora ne pozna in v njem ne živi. Pove, da tudi če bi bila ambicija velika in bi želeli imeti dokument, ki bi imel težo in vsebinsko vrednost, strošek le-tega ne bi bil 40.000,00 EUR ampak bistveno več, vendar bi bil aplikativen in uporabne vrednosti. To, kar je bilo sedaj predstavljeno, pa je copy-paste in je metoda, ki jo je mogoče uporabiti v vseh drugih občinah. Meni, da ni jasnih usmeritev, v katero smer naj se gre v posameznih mestih, razlika je samo v velikosti mest. Prav tako pove, da je velik poudarek na mestu, zelo malo pa se govori o povezavi mesta z vasmi. Ko je bil pred 7 leti uveden mestni prevoz Furman, je bil cilj razširitev te storitve tudi na primestje in se tako omogoči javni prevoz čim več občanom. V preteklosti so se tudi kolesarske poti uvajale brez velikih strategij, prav tako pa tudi posamezne prometne ureditve, ki so bile narejene na podlagi zdravega razuma in brez velikih dokumentov. Pove še, da je DeSUS v predvolilnem programu obljubljal ukinitvev krožišč – upa, da tega v CPS ni.

Ob 18.34 sta sejo začasno zapustila Jernej Verbič in Janez Vidmar. Prisotnih je bilo 18 svetnic in svetnikov

Zvonko Černač še pove, da to, kar je bilo povedano s strani Branka Milharčiča, je preveč. Ni namreč mogoče pričakovati, da se bo z občinsko strategijo dalo rešiti državne težave, lahko pa bi bile usmeritve vsaj v to, kar je bilo pred časom sprejeto, da na tem prostoru avtoceste ne potrebujemo. Sprejeta je bila usmeritev, da se omogoči razbremenitev prometa skozi Rakitnik – Matenjo vas z obvoznico. Meni, da bi lahko bila v strategiji tudi usmeritev glede prometa do Postojnske jame, saj je logistika sedaj neustrezna. Turisti namreč pridejo neposredno pred vhod v jamo, kar dolgoročno ni prava usmeritev. Meni, da bi bilo potrebno turistom omogočiti, da se na poti od izhodiščne točke do Postojnske jame porabi več časa, kar bi pomenilo, da bi se ustavili še kje drugje in videli še kaj. Prav tako pogoša usmeritev, kako ukrepati na področju problematike gneče na parkiriščih v stanovanjskih naseljih, ki so se sicer v preteklosti že urejala. V OPN-jih je bila že nekajkrat predvidena izgradnja garažnih hiš, ki pa jih ni mogoče graditi brez nepovratnih sredstev.

Meni, da ni nikakršne potrebe po sprejetju predlaganega dokumenta, saj je edina vrednost le-tega to, da bo s sprejemom mogoče kandidirati na razpisu.

Spomni tudi na obravnavo dokumenta VISOP na seji občinskega sveta, s katerim pa se je občinski svet samo seznanil.

Pove še, da sicer sprejemu CPS ne bodo nasprotovali, je pa po njegovem mnenju popolnoma nesmiselno podpirati neke formalnosti oz. usmeritve, ki so vsem že znane.

Župan Igor Marentič pojasni, da gre samo za smernice in se strinja z navedbo, da je za kandidiranje na razpisu potrebno dokument sprejeti. Pove še, da je na ponedeljkovem svetu RRA izvedel, da nobena občina ni pripravljena na sprejem tega dokumenta, saj zanj sploh niso vedeli, medtem, ko ima Občina Postojna že pripravljenega.

Zvonko Černač pove, da upa, da se bo do prvega razpisa oblast zamenjala in bo tisti, ki bo za to področje odgovoren, iz razpisa izvzel ta pogoj.

Župan Igor Marentič pojasni, da Vlada RS ne more vplivati na to, saj direktive določa EU.

Tea Konrad:

Pove, da se strinja tako z Brankom Milharčičem, kot tudi z Zvonkom Černačem in dodaja, da je iz dodatnega gradiva razvidno, da so bile podane opazke s strani članov krajevne skupnosti. Pove, da je glede na to, da so pri pripravi dokumenta sodelovali strokovnjaki, pričakovala bolj konkretne točke. Pripravljalci so prejeli ankete, izvedli javne obravnave, zato jo zanima, kaj je bilo na podlagi tega ugotovljeno. Pove, da je tudi sama nanje naslovila konkretne problematike in predloge rešitev, a tega ni zaznala v predlaganem dokumentu. Meni, da bi lahko bil dokument bolj konkreten. Poudari še, da Postojne ni mogoče primerjati z Ljubljano ali s Koprom in v Postojni sama ne vidi nobene ulice, ki bi bila primerna za zaprtje za promet in ureditev peš cone. Predlaga ponovni razmislek o tem.

Robert Pavšič:

Pove, da sam CPS ne vidi kot načrt cest, kako bodo potekale ter koliko vozil se bo po njih vozilo, ampak je namen tega dokumenta ta, da se prostor, na katerem živimo uredi tako, da bo prijaznejši ljudem, ne pa vozilom. Pove, da se vedno razmišlja o tem, kako zagotoviti več parkirišč, namesto, da bi razmišljali o tem, da bi imeli čim manj avtomobilov. Meni, da bi lahko nekaj družin z dogovorom uporabljalo en avtomobil. Pove, da se je o tem veliko razpravljalo na delavnicah in javnih razpravah, na katere so bili poimensko vabljeni tudi vsi člani občinskega sveta, ki pa se jih je udeležilo le peščica. Pove, da so na teh razpravah bila izpostavljena in odgovorjena vsa ta vprašanja, o katerih je sedaj govora, prav tako so bili natančno predstavljeni rezultati anket. Pove, da je v dokumentu predstavljenih 37 potencialnih ukrepov in bi bilo neodgovorno marginalizirati zadevo. Sam projekt pozdravlja in podpira. Pove, da bo že jeseni na voljo 21 mio EUR sredstev in le s tem dokumentom se omogoča vzpostavitev okolja, ki bo prijaznejše ljudem, ne pa pločevini. To, katere ulice se bo zaprlo za promet, pa je stvar presoje stroke in ne občanov ali občinskih svetnikov.

Ob 18.40 je sejo začasno zapustil Zvonko Černač. Prisotnih je bilo 17 svetnic in svetnikov.

Branko Milharčič - replika:

Pove, da se strinja s povedanim, a se iz dokumenta ne da izločiti glavnih dejavnikov, ki vplivajo na izpuste v okolje, ki jih je že v razpravi že navedel. Če želimo izboljšati kakovost bivalnega okolja, mora to postati bistveni del strategije. Ni odgovora na to, kako bo potekal promet do Postojnske jame, ter način, kako to spremeniti. Prav tako ni odgovora na to, kako se bo urejalo nasičenost s prometom ob vsaki prometni nesreči na avtocesti ali neugodnih vremenskih razmerah, ko je Postojna popolnoma zasičena s prometom. Meni, da bi morala CPS te težave prepoznati in podati ustrezne usmeritve.

Tea Konrad – replika:

Strinja se s tem, da bi bilo potrebno zmanjšati uporabo osebnih vozil, a meni, da ideja o delitvi avtomobila ni izvedljiva v praksi, saj so delovna mesta tudi izven Postojne. Pripomni še, da če se bo zagotovilo delovna mesta v Postojni, se lahko uvede tudi kočije in bomo tako živeli bolj zdravo.

Robert Pavšič – replika:

Pove, da banaliziranje ni potrebno, saj je govoril v prisposodobah. Pojasni, da se tudi v Sloveniji že dogaja, da imajo tri družine en avtomobil, kar pomeni veliko manj stroškov in več parkirnega prostora. Pove še, da nihče ne potrebuje avtomobila 24 ur na dan, tudi sam se v vsakem vremenu vozi z motorjem, kar je počel tudi, ko se je v službo vozil v Ljubljano.

Pove še, da se strinja tudi z Brankom Milharčičem, a je med predlaganimi ukrepi navedena tudi delna rešitev glede Postojnske jame – »parkiraj in odpelji«.

Samo Vesel – replika:

Pove, da želi spomniti tudi na možnost prevoza z vlakom in ni potrebno za vse poti uporabljati izključno avtomobil.

Marjan Nagode:

Pove, da je svet KS glede na okoliščine (črpanje sredstev iz razpisa) mnenja, da je CPS potrebno sprejeti. Pove, da člani sveta KS menijo, da se mora CPS prilagajati novim spremembam – načinu življenja, izvoz iz avtoceste, obvoznice ipd. Prav tako menijo, da bi eden izmed strateških ciljev CPS moral upoštevati tudi odnos Občine Postojna do predmestja, ne samo za mesto. Nujno bi bilo potrebno tudi dopolniti register cestnega omrežja s problematičnimi profili, črnimi točkami ter obstoječimi in potencialnimi prometnimi zamaški na avtocesti ter temu prilagoditi vse nadaljnje spremembe dokumenta.

Župan Igor Marentič pove, da se je pred dnevi sestal z direktorjem DARS in sta se pogovarjala o problemu prometnih zamaškov, kdo preko medijev poziva voznike, naj gredo skozi Postojno oz. zapustijo avtocesto na delu Unec – Planina, glede na to, da cesta ni zaprta in gre samo za upočasnitev hitrosti. Govora je bilo tudi o nadaljnjem širjenju avtoceste in uskladitvi del Občine Postojna in DARS, saj se bodo v naslednjem letu nadaljevala dela na Ljubljanski cesti zaradi vodovoda, v izogib sovpadanju z deli na avtocesti. Pove, da bo imel v prihodnjih dneh sestanek tudi z Direkcijo RS za infrastrukturo, glede tega, da naj se promet pošilja skozi Postojno samo v primeru zaprtja avtoceste zaradi hujše prometne nesreče.

Tjaša Podgornik – B22 d.o.o. pove, da želi pohvaliti vse, ki so sodelovali v javnih razpravah oz. delavnicah, saj je to pri sami pripravi projekta zelo pomembno. Razumevanje projekta je rezultat celoletnega sodelovanja na tem projektu. Pove še, da so bili pristopi sodelujočih različni, opravljenega je bilo veliko dela, tudi terenskega. Projekt ni narave projekta za izvedbo (PZI), ampak gre za strateški dokument, ki je živ in se ga prenavlja na 2 do 5 let – izvaja se revizija in vnaša vsebine, ki so v prostoru problematične. Opozori na to, da v samem akcijskem načrtu niso opredeljeni konkretni ukrepi, npr. »gradilo se bo kolesarsko stezo od točke A do točke B«, ampak npr. »gradilo se bo toliko m ali km površine za kolesarje/pešce«, ki jih je potrebo urediti, za ta namen pa EU ponuja pomoč.

Pove, da je akcijski načrt podrobneje predstavljen v gradivu, izdelana pa bo tudi posebna knjižica.

Izpostavi še, da bi bil za Postojnsko jamo (parkiranje, dovoz...) zelo primeren P+R sistem, ki je v dokumentu opisan, saj to pomeni, da ima turist, ki pride v Postojno, možnost parkiranja in

potem uporabo javnega potniškega prometa, ki ga pripelje do Postojnske jame in nazaj. Prav tako je vse bolj razširjena metoda izposoje oz. delitve avtomobila za poti v isto smer. CPS je tudi dokument, ki naj bi povezoval občine med seboj. Izdelalo ga je 63 slovenskih občin.

Ob 18.54 sta se seje ponovno udeležila Jernej Verbič in Janez Vidmar. Prisotnih je 19 svetnic in svetnikov.

Branko Milharčič – obrazložitev glasu:

Pove, da je CPS korak naprej, saj predlaga pravilne usmeritve in rešitve, zato bo glasoval ZA, kljub temu pa meni, da je pomanjkljiva.

Sprejet je bil

S K L E P

Občinski svet Občine Postojna sprejme Celostno prometno strategijo občine Postojna za obdobje 2017–2022.

PRISOTNIH: 19, ZA: 15, PROTI: 0.

Ad 5)

Predlog spremembe Sistemizacije delovnih mest in oddelkov v Vrtcu Postojna

Gradivo je bilo posredovano z vabilom na sejo.

Župan Igor Marentič pojasni, da je pri tej točki dnevnega reda poročevalka mag. Tonja Ferjančič – ravnateljica Vrtca Postojna, ki bo podala dodatno obrazložitev.

Tonja Ferjančič pojasni, da se s 1.9.2017 nadaljuje s 37 oddelki in ker je bilo v letošnjem letu vpisanih več otrok prvega starostnega obdobja, se je organiziralo več oddelkov prvega starostnega obdobja, zato se je povečal delež zaposlitve pomočnice vzgojiteljice za eno delovno mesto.

Župan Igor Marentič nato prosi predsednico Odbora za družbene dejavnosti Katjo Jordan, da poda stališče odbora.

Katja Jordan pove, da Odbor za družbene dejavnosti nima pripomb k predlogu sistemizacije delovnih mest in številu oddelkov ter predlaga Občinskemu svetu Občine Postojna, da poda soglasje.

Ob 18.56 se je seje ponovno udeležil Zvonko Černač. Prisotnih je bilo 20 svetnic in svetnikov.

Razprave ni bilo.

Sprejet je bil

S K L E P

1.

Občina Postojna daje javnemu zavodu Vrtec Postojna soglasje k sistemizaciji delovnih mest. Delovna mesta so povzeta iz Kataloga delovnih mest Kolektivne pogodbe za dejavnost vzgoje in izobraževanja v RS.

Delovno mesto	Št. delovnih mest
Ravnatelj	1
Pom. ravnatelja	2
Vzgojitelj predšolskih otrok	37,73
Pomočnik vzgojitelja	43,03
Svetovalni delavec	1,32
Organizator prehrane	0,64
Organizator ZHR	0,64
Računovodja VII/II	1
Knjigovodja V	1,38
Poslovni sekretar VI	1
Delavci v kuhinji Glavni Kuhar V Kuhar V Kuhar IV Kuharski pomočnik II	10,50
Perica II	2
Hišnik IV	2,31
<u>Dodatni zaposlitvi*</u>	<u>2*</u>
Vzgojitelj predšolskih otrok	1
Pomočnik vzgojitelja predšolskih otrok	1
Skupaj	106,55

*za zagotavljanje nemotenega poteka dela v primeru krajših bolniških odsotnosti strokovnih delavcev.

Zavod je dolžan zagotoviti kadrovsko zasedbo v skladu z veljavno zakonodajo in prilagajati zaposlitve za določen čas letnim nihanjem števila vključenih otrok in številu oddelkov v smislu racionalnega zaposlovanja in v izogib nastanka trajno presežnih delavcev.

2.

Vrtec Postojna v vrtčevskem letu 2017/18 izvaja dnevne programe v oddelkih in s številom otrok v posameznih oddelkih kot sledi:

Starostna skupina	Število oddelkov (1.9.2017)	Število dejansko vpisanih otrok (1.9.2017)
I. starostno obdobje *Homogeni oddelki 1-2 let	4	56

2-3 let	10	140
Heterogen oddelek 1-3 let	1	9
SKUPAJ	15	205
II. starostno obdobje *homogeni oddelki		
3-4 let	6	111
4-5 let	6	144
5-6 let	6	143
Kombinirani oddelek		
1-6 let	1	13
1-6 let	1	17
Heterogeni oddelek		
3-6 let	1	16
3-6 let	1	17
SKUPAJ	22	461
SKUPAJ	37	666

3.

Število otrok v heterogenem oddelku I. starostnega obdobja (1-3 let) v Enoti Ravbarček v Planini, zaradi prostorskih omejitev ne sme presegati normativa (10 otrok).

Število otrok v kombiniranem oddelku (1-6 let) v Enoti Pudgurček v Studenem, zaradi prostorskih omejitev ne sme presegati normativa (17 otrok).

Število otrok v heterogenem oddelku II. starostnega obdobja (G-oddelek) v Enoti Pastirček, zaradi prostorskih omejitev ne sme biti večjo od 17 otrok.

4.

Ta sklep velja z dnem sprejetja, uporablja pa se od 1.9.2017 do 31.8.2018.

PRISOTNIH: 20, ZA: 15, PROTI: 0.

Ad 6)

Soglasje k sistemizaciji delovnih mest in številu oddelkov v Javnem zavodu Osnovna šola Prestranek – Vrtec Prestranek

Gradivo je bilo posredovano z vabilom na sejo.

Župan Igor Marentič pojasni, da je poročevalka pri tej točki dnevnega reda mag. Nataša Režek Donev – ravnateljica OŠ in Vrtca Prestranek, ki bo podala dodatno obrazložitev.

Nataša Režek Donev pojasni, da je prišlo v času podaje predloga za oblikovanje oddelkov in sistemizacijo do spremembe in sicer je bilo najprej na seznamu devet otrok, ki naj bi se vpisali v oddelek prvega starostnega obdobja, kar v skladu z normativi zadostuje za oblikovanje oddelka, vendar je do današnjega dne prispelo samo pet podpisanih pogodb o vpis otrok v

prvo starostno obdobje. Normativ za oblikovanje oddelka tako še ni dosežen, a je na seznamu še šest otrok, ki naj bi se vpisali med letom, zato je sama odboru predlagala sprejem sistemizacije, kot je bila prvotno predlagana, saj je prepričana, da bo oddelek kmalu napolnjen, lahko pa se preusmeri tudi kakšnega otroka iz Vrtca Postojna.

Razprave ni bilo.

Sprejet je bil

S K L E P

1.

Občina Postojna daje javnemu zavodu Osnovna šola Prestranek – Vrtec Prestranek soglasje k sistemizaciji delovnih mest za vrtčevsko leto 2017/18:

	DELOVNO MESTO	ŠTEVILO DELOVNIH MEST
1.	pomočnik ravnatelja	0,35
2.	vzgojitelj predšolskih otrok	4,47
3.	pomočnik vzgojitelja predšolskih otrok	4,20
4.	svetovalni delavec	0,12
5.	organizator prehrane	0,07
6.	organizator zdravstveno-higienskega režima	0,07
7.	kuhar IV	1,66
8.	računovodja VI	0,27
9.	poslovni sekretar VI	0,27
10.	hišnik V	0,22
11.	čistilka II	0,90
12.	perica II	0,36
	SKUPAJ	12,96

Zavod je dolžan zagotoviti kadrovsko zasedbo v skladu z veljavno zakonodajo in prilagajati zaposlitve za določen čas letnim nihanjem števila vključenih otrok in številu oddelkov v smislu racionalnega zaposlovanja in v izogib nastanka trajno presežnih delavcev.

2.

V javnem zavodu OŠ Prestranek – Vrtec Prestranek so v vrtčevskem letu 2017/18 oblikovani 4 oddelki predšolske vzgoje, v katere je vključenih 60 otrok.

STAROSTNA SKUPINA	ŠTEVILO ODDELKOV	ŠTEVILO OTROK
-------------------	------------------	---------------

I. STAROSTNO OBDOBJE (homogeni/heterogeni oddelek)	1	9
II. STAROSTNO OBDOBJE (heterogeni oddelki)	2	39
Kombinirani oddelek	1	12
SKUPAJ	4	60

3.

Ta sklep velja z dnem sprejema, uporablja pa se od 1. 9. 2017 do 31.8.2018.

PRISOTNIH: 19, ZA: 13, PROTI: 0.

Ob 19.00 uri je župan Igor Marentič odredil 10 minut odmora.

Nadaljevanje seje ob 19.12. Prisotnih je bilo 15 svetnic in svetnikov.

Ad 7)

**Odlok o ustanovitvi skupnega organa za izvrševanje ustanoviteljskih pravic v
Zdravstvenem domu dr. Franca Ambrožiča Postojna**

Gradivo je bilo posredovano z vabilom na sejo.

Župan Igor Marentič pove, da je poročevalec pri tej točki predsednik Statutarno pravne komisije Stanko Markovčič, ki lahko poda dodatno obrazložitev.

Ob 19.13 se je seje udeležil Denis Smiljanič. Prisotnih je 16 svetnic in svetnikov.

Stanko Markovčič pojasni, da je Občinski svet Občine Postojna na 20. seji dne 15.2.2017 že sprejel Odlok o ustanovitvi Zdravstvenega doma dr. Franca Ambrožiča Postojna, Občina Pivka pa bo na jutrišnji seji občinskega sveta obravnavala tako Odlok o ustanovitvi Zdravstvenega doma, kot tudi Odlok o ustanovitvi skupnega organa.

Pove, da so v preteklih mesecih potekala usklajevanja glede predloga Odloka o ustanovitvi skupnega organa, katerega sprejem zahteva 61. člen Zakona o lokalni samoupravi in usklajeno besedilo z Občino Pivka se obravnava na današnji seji. Skupni organ bosta vodila župana občin Postojna in Pivka, predlagana pa je tudi rešitev v primeru, ko ne bo sprejeta enotna odločitev med županoma, in sicer bosta v takem primeru odločala oba občinska sveta. Poleg tega ne bo potrebno spreminjati nobene določbe Odloka o ustanovitvi zdravstvenega doma.

Ob 19.14 sta se seje udeležili Tea Konrad in mag. Ana Glavač. Prisotnih je 18 svetnic in svetnikov.

Stanko Markovčič še pojasni, da morata obe občini sprejeti enako besedilo odloka. V kolikor Občina Pivka Odloka o ustanovitvi ne sprejme, bo veljal stari odlok izpred 20 let. Besedilo odloka se je usklajevalo tudi z direktorico zdravstvenega doma.

Župan Igor Marentič nato prosi namestnika predsednice Odbora za družbene dejavnosti Xhevdeta Hoxho, da poda stališče odbora.

Xhevdet Hoxha pove, da je Odbor za družbene dejavnosti sprejel naslednji sklep: Odbor za družbene dejavnosti nima pripomb k Odloku o ustanovitvi skupnega organa za izvrševanje ustanoviteljskih pravic v Zdravstvenem domu dr. Franca Ambrožiča Postojna in predlaga Občinskemu svetu občine Postojna, da ga v predlagani vsebini sprejme.

Razprava:

Branko Milharčič:

Meni, da skupni organ ne odraža razmerja vložka oz. lastništva. V tem primeru je Postojna v izrazito neugodnem položaju, saj skupni organ odloča soglasno in se v nasprotnem primeru odločanje prenese na občinski svet. Navede primer odločanja o razpolaganju presežka prihodkov nad odhodki javnega zavoda: župana se glede odločitve npr. ne strinjata, občinski svet Občine Postojna izglasuje en predlog, občinski svet Občine Pivka pa drugega, kar pomeni, da sklep ni sprejet. V vsakem primeru pa razmerje 50:50 ne odraža dejanskega stanja v lastništvu zavoda. Prosi za pojasnilo, ali je Občina Postojna res v podrejenem položaju. Meni, da bi moral skupni organ biti veččlanski in bi vsak imel določeno število članov glede na vložek, saj bi to pravilno odražalo razmerje v posameznih vložkih.

Ob 19.17 se je seje udeležil Samo Vesel. Prisotnih je bilo 19 svetnic in svetnikov.

Jernej Verbič – replika:

Pove, da se je o tem pogovarjalo že pri obravnavi Odloka o skupnem organu Kovoda, a glede na to, da se pripravlja nov zdravstveni zakon, se s tem, kako se bo delilo dobiček, ni smiselno obremenjevati.

Stanko Markovčič pojasni, da je v obrazložitvi navedeno, da 4. odstavek 61. člena Zakona o lokalni samoupravi določa, da, ko gre za izvajanje javne službe, skupni organ sestavljajo župani občin ustanoviteljic, zato drugačna sestava ni mogoča. Meni pa, da bi bilo odločanje lažje, če bi bilo več občin ustanoviteljic.

Sprejet je bil

S K L E P

Občinski svet Občine Postojna sprejme Odlok o ustanovitvi skupnega organa za izvrševanje ustanoviteljskih pravic v Zdravstvenem domu dr. Franca Ambrožiča Postojna.

PRISOTNIH: 19, ZA: 17, PROTI: 1.

Ad 8)

Odlok o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za območje Grubence ob železnici - KO 02/3 – del in za območje južne dostopne ceste

Gradivo je bilo posredovano z vabilom na sejo.

Župan Igor Marentič pove, da je poročevalka pri tej točki Anita Kranjc – Višja svetovalka za urbanizem, ki bo podala dodatno obrazložitev.

Anita Kranjc pojasni, da gre za območje vzhodno od naselja Koče, ob železnici. Gre za nadaljevanje OPPN Grubence, ki je bil sprejet že leta 2012 in je že skoraj v celoti realiziran. Gre za območje individualne stanovanjske gradnje 27 hiš, investitorji in pobudniki pa so bili zasebni lastniki zemljišč. S tem OPPN se ureja tudi južna dostopna cesta do navedenega območja.

Razprava:

Marjan Nagode:

Pove, da sam podpira predlagani odlok, saj si tako občani kot investitorji želijo čim prej začeti z gradnjo. Pojasni še, da je Odbor za okolje in prostor na zadnji seji opravil samo razpravo o tej točki, saj ni bila zagotovljena sklepčnost. Manjkali so: član SDS-a, ki je hkrati občinski svetnik, član Liste Skupaj – Poper, ki je hkrati občinski svetnik in član Liste Mi Znamo, ki je hkrati tudi občinski svetnik.

Goran Blaško:

Pove, da tudi sam podpira potrditev, a ga zanima, kdaj bo prišlo do realizacije ureditve severne in južne dostopne ceste, saj obstoječe ceste predstavljajo težavo tamkajšnjim prebivalcem (so ozke).

Anita Kranjc odgovori, da za severno cesto poteka odkup zemljišč in naj bi bila najverjetneje že letos realizirana, pri nekaterih lastnikih zemljišč pa se pojavljajo težave, saj zemljišča ne želijo prodati in bo potrebna razlastitev, zato se bo pri tem delu realizacija malo zavlekla. Za ureditev južne ceste pa bo potrebno sprejeti program opremljanja, ki bo podlaga za komunalni prispevek in se bo uredila naslednje leto, ali leto kasneje. Bo pa ta cesta dovolj široka in bo ob njej tudi pločnik.

Samo Vesel:

Sprašuje, kaj je obstoječi objekt, ki je viden na načrtu v gradivu.

Anita Kranjc pojasni, da gre za stanovanjsko gradnjo, ki je bila zgrajena že pred sprejemom OPPN.

Samo Vesel nadaljuje z vprašanjem, kje so predvidena otroška igrišča v naselju za najmanj 100 ljudi.

Anita Kranjc pove, da je veliko otroško igrišče že zgrajeno v Kočah, v okviru tega območja pa ni bilo predvideno.

Samo Vesel meni, da bi moralo biti za območje, kjer se bo nahajalo 27 enodružinskih hiš, zgrajeno še kakšno igrišče. Pove, da sam ne bo podprl predlaganega odloka.

Anita Kranjc pove, da je potekala javna razgrnitev, ki je trajala en mesec, prav tako je bila izvedena tudi javna razprava, a s strani KS pobude za igrišče žal ni bilo, prav tako tudi ne s strani občinskih svetnikov. Predlaga, da se v prihodnje tovrstne pobude podaja v času javne razgrnitve. Na tem območju ima Občina Postojna zemljišče, kjer je še predviden OPPN, tako, da bo mogoče v prihodnosti na tem delu zgraditi otroško igrišče, poleg tega pa je tudi v okviru tega OPPN območje, ki je srednje poplavne nevarnosti in gradnja tam ni dovoljena in bi bilo mogoče za ta del uvesti spremembe in umestiti izgradnjo igrišča, v kolikor bi se izkazala potreba za to.

Samo Vesel predlaga, da se v bodoče ob načrtovanju gradnje večjih naselij določi nekakšne smernice glede hkratne umestitve dodatnih objektov oz. vsebin v ta naselja.

Anita Kranjc odgovori, da bo predlog upoštevan.

Jernej Verbič – replika:

Meni, da bi obstoječe igrišče v Kočah zadostovalo tudi za dodatno naselje in predlaga, da se predlog odloka podpre.

Sprejet je bil

S K L E P

Občinski svet Občine Postojna sprejme Odlok občinskega podrobnega prostorskega načrta občine Postojna za območje Grubence ob železnici KO 02/3 del in za območje južne dostopne ceste.

PRISOTNIH: 19, ZA: 16, PROTI: 1.

Ad 9)

Odlok o spremembah Odloka o podlagah za odmero komunalnega prispevka za območje občinskega podrobnega prostorskega načrta POC Veliki Otok – II. in III. Faza

Gradivo je bilo posredovano z vabilom na sejo.

Župan Igor Marentič pojasni, da je poročevalka pri tej točki Maja Korošec – podsekretarka za premoženjsko pravne zadeve, ki bo podala dodatno obrazložitev.

Maja Korošec pojasni, da se predlaga sprememba v 9. členu odloka, ki se nanaša na indeks cen gospodarskih gibanj. Ta indeks po podatkih UMAR ne obstaja, zato se v skladu z Uredbo o vsebini programa opremljanja stavbnih zemljišč predlaga, da se ta indeks spremeni na uporabo povprečnega letnega indeksa cen za posamezno leto, pod oznako »Gradbena dela – ostala nizka gradnja«.

Župan Igor Marentič prosi predsednika Odbora za gospodarstvo, kmetijstvo, turizem in finance Branka Milharčiča, da poda stališče Odbora.

Branko Milharčič pove, da je odbor na svoji seji sprejel sklep:

Odbor za gospodarstvo, kmetijstvo, turizem in finance predlaga občinskemu svetu Občine Postojna sprejme, da sprejme Odlok o spremembah Odloka o podlagah za odmero komunalnega prispevka za območje občinskega podrobnega prostorskega načrta POC Veliki Otok – II. in III. faza.

Razprave ni bilo.

Sprejet je bil

S K L E P

Sprejme se Odlok o spremembah Odloka o podlagah za odmero komunalnega prispevka za območje občinskega podrobnega prostorskega načrta POC Veliki Otok – II. in III. faza

PRISOTNIH: 19, ZA: 19, PROTI: 0.

Ad 10)

Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o odvajanju in čiščenju komunalne in padavinske odpadne vode na območju Občine Postojna

Gradivo je bilo posredovano z vabilom na sejo.

Župan Igor Marentič pojasni, da je poročevalka pri tej točki Martina Magajna Gerželj – višja svetovalka in vodja režijskega obrata, ki bo podala dodatno obrazložitev.

Martina Magajna Gerželj pojasni, da so strokovne službe Občine Postojna pri analizi črpanja sredstev javnega razpisa, ki ga Občina objavlja vsako leto po sprejetju proračuna, ugotovili, da je črpanje glede na sprejet proračun izredno slabo. Leta 2014 je bil npr. sprejet proračun za sofinanciranje izgradnje malih komunalnih čistilnih naprav občanom znašal 20.000,00 EUR, realizacija pa je znašala samo 4.500,00 EUR. Leta 2015 je bil sprejet proračun v višini 10.000,00 EUR, realizacija pa je bila 4.000,00 EUR, leta 2016 je bilo sprejetih za ta namen 20.000,00 EUR, realizacija pa je bila 3.700,00 EUR. V letu 2017 je bil sprejet proračun v višini 14.000,00 EUR, trenutna realizacija pa znaša 3.700,00 EUR, do tega trenutka pa ni nobene rešene vloge, ki bi dodatno obremenjevala proračunsko postavko.

Pojasni, da trenutno veljaven odlok omogoča črpanje nepovratnih sredstev izključno prebivalcem objektov na območjih, kjer se z odlokom in operativnim programom ne predvideva izgradnje kanalizacijskega omrežja, hkrati pa se pojavlja velik interes tudi ostalih lastnikov objektov – na območjih, kjer je kanalizacijsko omrežje predvideno in ga je Občina Postojna na podlagi Uredbe o odvajanju in čiščenju komunalne odpadne vode dolžna zgraditi najkasneje do 31.12.2023, vendar kanalizacijsko omrežje še ni zgrajeno.

Za uspešnejše črpanje postavke in v podporo osveščenosti prebivalcev se predlaga občinskemu svetu, da sprejme spremembo veljavnega odloka tako, da se odobri nepovratna sredstva tudi tem prebivalcem. Gre za aglomeracije, za katere po trenutno veljavnem programu izgradnja kanalizacijskega omrežja ni predvidena do vključno leta 2021, z zavezo, da v primeru izgradnje kanalizacijskega omrežja, so se ti občani dolžni priključiti na to kanalizacijsko omrežje.

Pove, da se glede na pomisleke s strani odbora, predlaga sprememba 3. člena predlaganega odloka tako, da se vrine 5. odstavek, ki bi se glasil: »lastnikom stavb na območjih iz tabele 2 priloge 1 se sredstva za sofinanciranje podeli le v primeru, da najpozneje do 30.8. tekočega leta niso porčpana sredstva za sofinanciranje s strani lastnikov stavb iz območij, ki izhajajo iz tabele 1 v prilogi 1.«, zdajšnji 5. odstavek pa postane 6. Odstavek. Na ta način bi bila vsem prebivalcem, ki bodo morali do leta 2023 zagotoviti male komunalne čistilne naprave, omogočena prednostna obravnava, hkrati pa bo to dodatna spodbuda vsem ostalim občanom na območjih, kjer kanalizacijsko omrežje do leta 2021 ne bo zgrajeno.

Župan Igor Marentič nato prosi predsednika Odbora za gospodarstvo, kmetijstvo, turizem in finance Branka Milharčiča, da poda stališče Odbora.

Branko Milharčič pove, da je odbor na svoji seji o tej točki izčrpno razpravljal in predlagal, da se ta točka umakne iz dnevnega reda s tem, da se do naslednje seje občinskega sveta pripravi spremembo 46. člena tako, da se tabelo, kjer so navedena naselja in objekti iz tabele 2 umaknejo. Člani odbora namreč menijo, da ni smotrno dajati subvencij, ker je Občina Postojna dolžna zgraditi kanalizacijsko omrežje do leta 2021, prav tako pa se lahko sredstva, ki so temu namenjena prerazporedijo, v kolikor se jih ne porabi. To namreč pomeni, da bi Občina Postojna dala sredstva za nekaj, kar kasneje ne bo nikomur služilo, saj se bo investitor vsekakor dolžan priključiti na zgrajeno kanalizacijsko omrežje. Odbor zato predlaga, da se strokovne službe Občine Postojna usmerijo raje v to, da se promovira vgrajevanje malih komunalnih čistilnih naprav na vseh objektih, kjer je to predvideno in potrebno.

Pojasni še, da se glede na navedene časovne roke predlaga, da Občina Postojna pripravi pregled stanja komunalne ureditve in v tem pregledu navede, kaj je še potrebno zgraditi tako na območju mesta, kot tudi na podeželju in da občina oceni vrednost teh investicij ter vire financiranja. Pove, da je pred dvema letoma obstajal nekakšen tak pregled, ki pa ga je potrebno ažurirati.

Martina Magajna Gerželj pojasni, da Kovod, kot javno podjetje, na določena obdobja pripravlja program izvajanja javne službe, kar je navedeno tudi na njihovi spletni strani (za obdobje 2017 do 2020), kjer je v tabeli 7 v prilogi predstavljena obstoječa in predvidena opremljenost greznice, ki vključuje tudi noveliran operativni program odvajanja in čiščenja komunalne odpadne vode. Glede na ta program, ki sta ga potrdili tako Občina Postojna, kot Občina Pivka, se do leta 2020 predvideva izgradnja kanalizacijskega omrežja v Grobiščah, Hraščah, Dilcah, Kočah, Prestranku, Matenji vasi, Rakitniku, Planini in v Velikem Otoku, s tem, da je ta program samo leta 2020 in ne zajema naslednjih 3 let, v katerih je Občina Postojna dolžna zagotoviti kanalizacijsko omrežje za vse aglomeracije, ki so navedene v operativnem programu.

Razprava:

Zvonko Černač:

Pove, da je bil na odboru predlagan umik te točke iz dnevnega reda iz razlogov, ki jih je navedel predsednik odbora, pa tudi zato, ker je premalo informacij za sprejem takšnega odloka – koliko je potencialnih interesentov za koriščenje teh sredstev in zakaj jih ne koristijo že sedaj. Tega odgovora tudi danes ni. Pove, da se širi možnost sofinanciranja malih komunalnih čistilnih naprav tudi na območja, kjer bo nekoč javno kanalizacijsko omrežje (tabela 2), kar se članom odbora ne zdi ravno primerno, predvsem ne za to, da se sredstva na postavki za ta namen porabijo. Rečeno je bilo namreč, da sta samo dve prijavi, kar pomeni

okrog 4.000,00 EUR in ker sredstva ostajajo, se bi širilo še na druga območja. Pove, da je bilo ocenjeno, da tudi v območju, kjer ne bo nikoli javnega kanalizacijskega omrežja in kjer bodo male komunalne čistilne naprave ostale za vedno, potrebe ostajajo – pričakoval je tudi odgovor na to. Ta območja so: Rakulik, Brezje pod Nanosom, Predjama, Mala Brda, Lohača in Liplje. Zanima ga, ali v naštetih območjih res ni nekaj interesentov, ki bi si morali urediti te zadeve. Sam dvomi, da jih ni, potrebno pa je ugotoviti razlog, zakaj ne izkoristijo sredstev iz razpisa. Zato je bil na odboru podan predlog, da se te zadeve razčisti in se na podlagi tega nato sprejme odločitev, saj je sredstev relativno malo – za približno 4 čistilne naprave.

Pove še, da je bilo na odboru izpostavljeno tudi vprašanje, kaj je s čistilno napravo Brezje pod Nanosom. Gre namreč za eno izmed prvih čistilnih naprav, ki je bila zgrajena pred 20 leti, a verjetno ni še nikdar obratovala. Poudari, da so to glavni razlogi za predlog umika točke, ne pa to, da se sredstva ne bi izkoristila in dodaja, da ni smiselno koristiti sredstev za nekaj, kar bo v doglednem času urejeno z javnim kanalizacijskim omrežjem.

Izpostavi še to, da bi moral občinski svet na eni izmed naslednjih sej dobiti preglednice s podatki o tem, v katerih naseljih je predvidena izgradnja javnega kanalizacijskega omrežja ter časovni načrt tega opremljanja, prav tako pa tudi pripravo teh projektov. Meni, da je glede na izredno slabo koriščenje razpisnih sredstev velika verjetnost, da bo Vlada spremenila operativne programe in del sredstev, ki so sedaj namenjeni mehkim projektom, namenila konkretnim projektom. Ti projekti so ključnega pomena za črpanje sredstev. Pove, da manjka pojasnilo, zakaj ljudje ne posegajo po sredstvih, ali je spodbuda prenizka, ali nimajo interesa...Meni, da zato ni smiselno širiti območja.

Martina Magajna Gerželj odgovori, da je v občini Postojna vgrajenih 42 malih komunalnih čistilnih naprav, od tega v naseljih, ki so v tabeli 1 ni nobene, razen v Predjami, kjer je 1. Po informacijah Ministrstva za okolje in prostor zaznavajo izredno pasivnost prebivalcev, ki bodo mogli zagotoviti malo komunalno čistilno napravo in jim ne bo omogočena priključitev na javno kanalizacijsko omrežje. Te pasivnosti tudi na ministrstvu še niso uspeli razrešiti, mogoče pa bi se kaj spremenilo s kakšno dodatno spodbudo, vendar sama meni, da je rešitev v tem, da se vsem tem tudi z spodbudo omogoči prvo črpanje razpisanih sredstev in potem tiste, ki želijo zadevo urediti, spodbuditi s subvencijo v primeru, da ta naselja (iz tabele 1) ne bodo podala vlog kljub aktivnejši vlogi občine.

Pojasni, da čistilna naprava Brezje pod Nanosom po podatkih direktorja javnega podjetja nikoli ni delovala, saj zato ni imela pogojev. Zgrajena je bila namreč samo čistilna naprava, brez kanalizacijskega omrežja. Glede na stanje, v kakršnem je, ne bo nikoli delovala, saj je vsa oprema potrebna zamenjave.

Pove, da tudi sama zagovarja operativni načrt in hkrati poudarja, da je rok (2023) izredno kratek glede na to, da je ogromno aglomeracij še neopremljenih, kljub uspešnem črpanju in nadgradnji komunalne čistilne naprave Postojna ter vodovoda. Pove še, da so se strokovne službe odločile, da se v letošnjem letu pristopi h konkretni analizi obstoječega stanja in s tem ugotovitvi dejanskega števila priključenih ter novelaciji idejnih projektov, saj je obstoječa projektna dokumentacija bila delana parcialno, za posamezne aglomeracije po usmeritvah Ministrstva za okolje in prostor pa je to ena najdražjih investicij, tako z vidika same vrednosti, kot tudi stroškov obratovanja, zato želimo obdelati celotno območje ter se na podlagi tega odločati in pripraviti operativni načrt izvedbe opremljenosti s kanalizacijskim omrežjem, o čemer bo občinski svet vsekakor obveščen.

Zvonko Černač – replika:

Meni, da je povedano dodaten argument, da se na današnji seji ne sprejme predlaganega odloka, saj imamo po Poslovniku možnost, da se to odloži in se na naslednji seji, po pridobitvi dodatnih podatkov predlagani odlok dokončno obravnava in sprejme.

Glede območij iz tabele 1 pa pove, da ne gre samo za tiste, ki morajo obstoječe stvari zamenjati, ampak gre za novogradnje. Prepričan je, da se v 8 naseljih gradi vsaj kakšen nov objekt.

Branko Milharčič – replika:

Meni, da iz vsega povedanega izhaja, da Občina Postojna potrebuje program dograditve kanalizacijskega omrežja in čistilnih naprav. Pogovarjamo se o sofinanciranju, a ne vemo, koliko je pravzaprav teh naprav, zato ne vemo niti, koliko sredstev pravzaprav sploh potrebujemo, kar bo v prihodnje potrebno upoštevati tudi pri pripravi proračuna.

Pove še, da če je bilo pred dvema letoma potrebnih 27 mio EUR za dokončanje, je zagotovo govora o velikih vsotah, ki so potrebne za dograditev oz. rekonstrukcijo kanalizacijskega omrežja tudi v mestu, kjer je potrebno razdeliti fekalno kanalizacijo in je potrebno zgraditi še vrsto čistilnih naprav, zato je potrebno imeti ustrezen načrt. Predlaga, da se ta načrt pripravi in da občinski svet o tem glasuje kot o pobudi občinskega sveta – da se načrt pripravi. Strinja se tudi z novelacijo pristopa, da se obravnava celotno in ne samo parcialno območje. Stanje je vsekakor potrebno urediti tudi zaradi EU, saj zagotovo obstajajo tudi sankcije v primeru neupoštevanja.

Župan Igor Marentič predlaga glasovanje o podanem predlogu.

Jernej Verbič – obrazložitev glasu:

Pove, da smo sedaj v drugi perspektivi in da je sredstev za ta namen zelo malo, zato previdnost ne bo odveč. Pove, da lahko računa na pomoč članov občinskega sveta.

Župan Igor Marentič pojasni, da se tudi druge občine srečujejo s težavami glede kanalizacijskega omrežja, v tej perspektivi pa žal za to ni razumevanja in so predvidene predvsem mehke vsebine, zato gotovo ne bo enostavno.

Sprejet je bil

S K L E P

Predlagatelj Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o odvajanju in čiščenju komunalne in padavinske odpadne vode na območju Občine Postojna v besedilu v največji možni meri upošteva pripombe in ga posreduje občinskemu svetu v ponovno obravnavo in odločanje.

PRISOTNIH: 19, ZA: 18, PROTI: 0.

Ad 11)

**Pravilnik o postopku za dodelitev sredstev za sofinanciranje ureditve okolice v parku
Društva upokojencev Postojna**

Gradivo je bilo posredovano z vabilom na sejo.

Župan Igor Marentič pojasni, da je poročevalka pri tej točki Maja Korošec – podsekretarka za premoženjsko pravne zadeve, ki bo podala dodatno obrazložitev.

Maja Korošec pojasni, da se predlaga sprejem Pravilnika, ki bo podlaga za sklenitev pogodbe med Društvom upokojencev Postojna in Občino Postojna glede ureditve zunanjih površin ob Zeleni dvorani. Za ta namen je v proračunu predvidenih 29.000,00 EUR. Ker zunanje površine niso v lasti Občine Postojna, se predlaga sprejem tega Pravilnika. Društvo upokojencev Postojna se s pogodbo zavezuje, da bodo urejene površine (gre za športne naprave) javno dostopne.

Pojasni še, da je v Dodatnem gradivu št. 2 navedeno, da je upravni odbor Društva upokojencev Postojna obravnaval gradivo, ki je bilo predvideno za sejo ter predlagal nekatere spremembe in sicer, da se navedba »javna raba« spremeni tako, da bo navedeno »javna raba igrišč« - torej samo tisto, kar je predmet sofinanciranja, ne pa tudi drugih objektov, ki so na tem zemljišču. Predlagajo tudi krajše obdobje – 5 let z možnostjo podaljšanja.

Pove, da kot predlagatelji sprejemajo podane predloge sprememb.

Razprava:

Samo Vesel:

Prosi za pojasnilo, kaj natančneje bi se na tem zemljišču uredilo oz. postavilo.

Maja Korošec pojasni, da je predviden nekakšen fitness na prostem.

Samo Vesel nadaljuje, da se ne skrajša obdobje z 10 na 5 let, ampak, da se spremeni na amortizacijsko dobo vložka, saj meni, da je to edini primerni faktor. Predlaga, da se to dobo izračuna.

Maja Korošec in župan Igor Marentič pojasnita, da je amortizacijska doba za opremo 5 let.

Zvonko Černač:

Pove, da podpirajo ureditev tega območja, saj je v preteklih letih bila sprejeta iniciativa Občine Postojna, da se Zelena dvorana prenovi in se je to v tem mandatu tudi realiziralo, vendar meni, da bi bilo smiselno, da bi bila ta zemljišča po ureditvi v javni rabi, tako, kot je tudi sam objekt. Ne strinja se z dodatnimi pogoji, ki so podani s strani upravnega odbora društva in predlaga, da se zemljišča okrog objekta prenesejo na Občino Postojna in se potem s pogodbo omogoči društvu, da lahko uporablja objekte za lastne namene. Meni namreč, da bi morala občina na tak način urejati razmerja, glede na to, da je bilo za ta namen vloženi kar nekaj sredstev.

Poudari, da se s prvotnim gradivom strinjajo, ne pa tudi z dodatnim (pripombe s strani društva), zato predlaga ločeno glasovanje o predlogih.

Stanko Markovčič pojasni, da so sredstva za ta namen že sprejeta v proračunu in gre samo za to, da lahko občina dodeli sredstva tistim institucijam, kjer je ustanovitelj ali pa soustanovitelj. Ker Občina Postojna ni ustanovitelj Društva upokojencev, je predlagana ureditev s Pravilnikom. V kolikor se Pravilnika ne sprejme, bodo računi za ureditev površin plačani neposredno s strani Občine Postojna in ne preko Društva upokojencev. Pove še, da si je ogledal načrt ureditve in ocenjuje, da bodo z ureditvijo vložena sredstva oplemenitena za vsaj dvakrat. Občina Postojna se hkrati zavezuje, da bo uporaba površin omogočena vsem. Pojasni še, da je bil na Občino Postojna prenesen samo objekt Zelene dvorane, ostalo

zemljišče pa je v pretežni lasti Društva upokojencev. Upravni odbor društva je predlagal samo dopolnitev pogodbe, ne pa tudi pravilnika, a je potrebno upoštevati, da gre za dvostranski akt in nima odgovora na to, kaj se bo zgodilo, če predlagane spremembe ne bodo upoštevane, prav tako ni mogoče druge strani prisiliti v podpis pogodbe. Prav tako je nemogoče pričakovati, da bodo za 29.000,00 EUR, ki jih bo prispevala Občina Postojna, prenesli celotno zemljišče s parkom na občino, saj je vredno neprimerno več.

Zvonko Černač pojasni, da je v gradivu predlog pogodbe, s katero se strinjajo. V dodatnem gradivu je predlog za spremembo 1. člena, kjer je navedeno, da je v širšem interesu, da raba parka ob Zeleni dvorani ostaja v javni rabi ter da je ta dostopen vsem pod enakimi pogoji. Pove, da se s tem strinjajo, ne strinjajo pa se s tem, da je mogoče koristiti samo igrišče ter da razpored koriščenja določi društvo (kot je predlagano s strani društva). Meni, da bi moral biti sklenjen dogovor med občino in društvom. Zato ponovno predlaga ločeno glasovanje ter omeni tudi 2. odstavek 5. člena, za katerega je predlagana sprememba, da bo dostopen samo en del igrišč ter da se čas trajanja pogodbe skrajša – za to namreč ni nikakršnega vzroka. Potrebno je vsekakor slediti javnemu interesu.

Maja Korošec pove, da je predsednik Društva upokojencev Postojna pojasnil, da društvo že sedaj dovoljuje splošno oz. javno rabo parka in želijo samo, da se ne uporablja kioskov in tistega, kar je še navedeno v dopolnitvah (kar je izključno v njihovi lasti).

Župan Igor Marentič se strinja z navedbo Stanka Markovčiča, da gre za javno dobro in ne gre pogojevati prenosa lastništva zemljišča, ki je vredno nekaj sto tisoč evrov z 29.000,00 EUR, saj so ta sredstva namenjena ureditvi zemljišča oz. parka, kar je predvsem v interesu občine. Strinja se z ločenim glasovanjem.

Zvonko Černač pripomni, da bo prej ali slej prišla pobuda s strani Društva upokojencev za prenos lastništva na občino, saj bodo stroški, povezani s tem prostorom, postali previsoki.

Župan Igor Marentič pove, da je bilo tako tudi z Zeleno dvorano, ki sedaj deluje v interesu obeh strani in je sodelovanje v redu. Pove še, da če se bo to zgodilo, ne vidi razloga za sprejem sklepa, ki izključuje njihove predloge.

Zvonko Černač odgovori, da tokrat ni govora o prenosu zemljišča, ampak o prvotno predlaganem gradivu ter predlaganih dopolnitvah s strani društva, o čemer naj se glasuje ločeno.

Glasovalo se je o

SKLEPU

Občinski svet sprejme dopolnitve pogodbe, predlagane s strani Društva upokojencev Postojna.

PRISOTNIH: 19, ZA: 6, PROTI: 11. **Sklep ni bil sprejet.**

Sprejet je bil

S K L E P

1.

Občinski svet Občine Postojna sprejme Pravilnik o postopku za dodelitev sredstev za sofinanciranje ureditve parka ob Zeleni dvorani.

2.

Občinski svet Občine Postojna soglaša s podpisom Pogodbe o sofinanciranju in nadzoru porabe sredstev za ureditev parka ob Zeleni dvorani.

PRISOTNIH: 19, ZA: 19, PROTI: 0.

Ad 12)

Sprememba sklepa o določitvi območij parkiranja in cen parkirnin

Gradivo je bilo posredovano z vabilom na sejo.

Župan Igor Marentič pojasni, da je poročevalka pri tej točki Martina Magajna Gerželj – višja svetovalka in vodja režijskega obrata, ki bo podala dodatno obrazložitev.

Martina Magajna Gerželj pojasni, da je že na eni izmed preteklih sej občinskega sveta bila podana pobuda, da se v območje modre cone I uvrsti tudi Cankarjevo ulico od Ulice 1. maja do Vojkove ulice (opozori na napako v gradivu – navedena je namreč Volaričeva ulica). Strokovne službe so preučile predlog in ugotovile, da na območju, kjer je več pravnih subjektov obstaja pomanjkanje parkirišč za časovno omejeno parkiranje, saj so vsa ostala parkirišča, kjer časovne omejitve parkiranja ni, zasedena. Zato se predlaga sprejem predlaganega sklepa.

Razprave ni bilo.

Sprejet je bil

S K L E P

1. člen

Prvi odstavek prvega člena Sklepa o določitvi območij parkiranja in cen parkirnin št. 03201-1/2009-63 z dne 26.2.2009 se spremeni tako da se glasi:

»Območje modre cone I je območje ulic :

- Tržaške ceste od križišča pri Hotelu Kras do križišča z ulico Pot k Pivki,
- Gregorčičevega drevoreda od Cankarjeve ulice do Ljubljanske ceste,
- del parkirišča za stavbo Občine Postojna – Ljubljanska 4,
- Cankarjeve ulice od Ulice 1. maja do Volaričeve ulice,
- del Ljubljanske ceste (od Ljubljanske ceste št. 9 proti križišču z Jamsko cesto).«

2. člen

Ostale določbe sklepa štev. 03201-1/2009-63 z dne 26.2.2009 ter sprememb z dne 7. 4. 2009 ostanejo nespremenjene.

PRISOTNIH: 19, ZA: 18, PROTI: 0.

Ad 13)

Spremembe 70. člena Poslovnika Občinskega sveta Občine Postojna

Gradivo je bilo posredovano z vabilom na sejo.

Župan Igor Marentič pove, da je poročevalec pri tej točki predsednik Statutarno pravne komisije Stanko Markovčič, ki lahko poda dodatno obrazložitev.

Stanko Markovčič pojasni, da dodatne obrazložitve niso potrebne, saj je bila ta točka že večkrat obravnavana. Poudari, da gre za sklep, ki ga je občinski svet sprejel kot pobudo, da se to točko uvrsti na vsako sejo. Na zadnji seji je bil predlagan tudi sklep, da se te točke ne obravnava več na vsaki seji, a ni bil sprejet. Pove še, da mora pri tem sklepu za sprejem glasovati vsaj 2/3 prisotnih članov in predvideva, da ponovno ne bo sprejeta, a kljub temu poziva h glasovanju za sprejem sklepa.

Razprave ni bilo.

Župan Igor Marentič pojasni, da je skupina svetnikov podala pobudo, da se na naslednjo sejo uvrsti predlog o dodatnih spremembah Poslovnika in se bo takrat obravnavalo vse skupaj – tudi spremembo 70. člena.

Glasovalo se je o

S K L E P U

Občinski svet Občine Postojna sprejme spremembe 70. člena Poslovnika Občinskega sveta Občine Postojna.

PRISOTNIH: 19, ZA: 10, PROTI: 0. **Sklep ni bil sprejet.**

Ad 14)

Promet z nepremičninami

Gradivo je bilo posredovano z vabilom na sejo.

Župan Igor Marentič pojasni, da je poročevalka pri tej točki Maja Korošec – podsekretarka za premoženjsko pravne zadeve, ki bo podala dodatno obrazložitev.

Ob 20.20 je sejo začasno zapustil Zvonko Černač. Prisotnih je bilo 18 svetnic in svetnikov.

Maja Korošec pojasni, da se predlaga 2. Dopolnitev letnega načrta o razpolaganju z nepremičnim premoženjem Občine Postojna za leto 2017. Gre za prodajo dveh nepremičnin v t.i. ovčjih stajah in enega stanovanja na Pivški ulici 2, za katerega je najemnik podal vlogo za odkup. Prodaja poteka po postopku, ki ga določa Zakon o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti. Ukinja se tudi zaznamba grajenega javnega dobra – gre za dva predloga sklepov in sicer se v Matenji vasi zamenjujeta dve zemljišči, s čimer bomo pridobili zemljišče za izgradnjo ceste in kanalizacije, drugi sklep pa se nanaša na ukinitve javnega dobra na nepremičnini v Malem Ubeljskem, kjer zemljišče, ki ga ne potrebujemo, zamenjamo za zemljišče, ki je predvideno za cesto.

Ob 20.21 je sejo zapustil Xhevdet Hoxha. Prisotnih je bilo 17 svetnic in svetnikov.

Razprave ni bilo.

Sprejet je bil

S K L E P št. 1

1.

Občinski svet občine Postojna sprejema 2. Dopolnitev letnega načrta razpolaganja z nepremičnim premoženjem občine Postojna za leto 2017.

2.

Osnova za izvedbo posameznih razpolaganj s premoženjem je posamičen program ravnanja, katerega sprejme župan občine Postojna.

PRISOTNIH: 17, ZA: 17, PROTI: 0.

Sprejet je bil

S K L E P št. 2

1.

Ukine se zaznamba grajenega javnega dobra, na parc. št. 1930/25, v površini 24 m² in na parc. št. 1930/27, v površini 8 m², obe k.o. 2491 Matenja vas.

2.

Občinski upravni organ izda ugotovitveno odločbo o ukinitvi zaznambe grajenega javnega dobra lokalnega pomena. Odločba je podlaga za vložitev zemljiškooknjižnega predloga za izbris zaznambe grajenega javnega dobra v zemljiško knjigo.

3.

Sklep začne veljati takoj.

PRISOTNIH: 17, ZA: 17, PROTI: 0.

Sprejet je bil

S K L E P št. 3

1.

Ukine se zaznamba grajenega javnega dobra na parc. št. 2713/8, v površini 152 m², na parc. št. 2713/9, v površini 14 m² in na parc. št. 2713/10, v površini 9 m², vse k.o. 2483 Razdrto.

2.

Občinski upravni organ izda ugotovitveno odločbo o ukinitvi zaznambe grajenega javnega dobra lokalnega pomena. Odločba je podlaga za vložitev zemljiškoknjžnega predloga za izbris zaznambe grajenega javnega dobra v zemljiško knjigo.

3.

Sklep začne veljati takoj.

PRISOTNIH: 17 ZA: 16, PROTI: 0.

Ob 20.24 se je seje ponovno udeležil Zvonko Černač. Prisotnih je bilo 18 svetnic in svetnikov.

Ob 20.25 sta sejo zapustila Jernej Verbič in mag. Ana Glavač. Prisotnih je bilo 16 svetnic in svetnikov.

Ad 14)

Pobude in vprašanja in odgovori na pobude in vprašanja

Župan Igor Marentič pove, da so odgovori na pobude in vprašanja bili posredovani v gradivu ter predlaga prijave na nove pobude oz. vprašanja.

1. ZVONKO ČERNAČ:

1. Vprašanje:

Pove, da smo bili v soboto, 3.6.2017 priča prometnemu kolapsu skozi Postojno, ki je bil po oceni številnih nepotreben. Potekajo namreč dela na Ljubljanski cesti, zgodila se je nesreča na avtocesti, ker se viadukt Raubarkomanda prenavlja in se je pogrešala aktivnost tako policije

kot redarske službe, ki bi jih bilo potrebno postaviti in koordinirati. Pove, da so v takih primerih možni dve rešitvi: pri Raubarkomandi se promet usmeri po cesti, ki vodi mimo smetišča na Prestranek, druga pot pa je obvoz čez Čukovico. Meni, da bi bilo potrebnih le nekaj ljudi, ki bi zadevo rešili in je bila po nepotrebnem slaba volja. Zanima ga, kaj je razlog za to, da se k reševanju ni pristopilo.

2. Pobuda:

Posamezni turisti zaradi spremljanja navigacije, ko vozijo po Jamski cesti proti Postojnski jami zaidejo v Majlont in imajo težave, ko se želijo vrniti nazaj. Smiselno bi bilo urediti ustrezno opozorilno oz. usmerjevalno signalizacijo.

3. Pobuda:

Posamezniki lastniki objektov na Kosovelovi ulici ob Športnem parku so že v preteklosti podali pobudo za zvišanje mreže, saj posamezne žoge zaidejo tako na objekte, kot tudi na cesto. Občanka je nazadnje to pobudo naslovila na Toma Tiringerja dne 18.5.2017 in v vednost županu, a do danes ni bilo odgovora. Predlaga, da se višino ograje preuči in se območje ustrezno zaščiti. Zadevo naj se uredi čim prej, predlaga tudi, da se o tem glasuje kot o pobudi občinskega sveta.

4. Pobuda:

Sovič in pešpot, ki vodi iz Čukovice v Majlont, verjetno ni namenjena kolesarjem, a jo večkrat uporabljajo. Glede na to, da zaradi tega lahko pride do kakšne nesreče, predlaga, da se signalizacijo, ki sedaj že preprečuje uporabo motorjev na tej poti, dopolni tako, da bo nedvoumno razvidno, da je promet na tem delu prepovedan tudi za kolesarje.

5. Pobuda:

Cesta do Predjame je zelo obremenjena s kolesarji, a je precej ozka in nepregledna, zato daje pobudo, da se prometno signalizacijo na tem območju ustrezno okrepi (v skladu s strokovnim mnenjem)

6. Vprašanje:

Kako se obračunava komunalni prispevek v tistih primerih, kjer je predvideno, da se bo zgradilo kanalizacijsko omrežje, a ga še ni. Kakšna je torej politika obračunavanja komunalnega prispevka na območjih, ki so že v celoti komunalno opremljena, v območjih, kjer še niso v celoti komunalno opremljena, a se to predvideva v kratkem ter za tista območja, kjer se predvideva, da komunalne opreme ne bo.

7. Vprašanje:

Glasovanje o mnenju k imenovanju ravnatelja je potekalo na prejšnji in na današnji seji. Na prejšnji seji se je mnenje podalo dvema kandidatoma, na današnji prav tako. Zanima ga, ali drži, da je župan za OŠ Miroslava Vilharja dal usmeritve članom sveta šole o tem, katerega kandidata podpreti in če je to res, na osnovi česa je bilo to storjeno, saj sta oba dobila pozitivno mnenje. Danes je situacija podobna, zato sprašuje, kakšna je usmeritev tega občinskega sveta glede podpore enemu ali drugemu kandidatu na svetu javnega zavoda OŠ Prestranek – Vrtec Prestranek ter kakšna je bila ta usmeritev glede OŠ Miroslava Vilharja.

Martina Magajna Gerželj odgovori na prvo vprašanje: takoj, ko je bil zastoj zaznan, se je pozvalo policijo, žal pa je v regiji samo ena patrulja, ki je takrat bila na prizorišču prometne nesreče in ni bilo mogoče pričakovati, da se bo odzvala stoječemu prometu, saj ima prometna

nesreča prednost. Takoj zatem je bil obveščen Medobčinski inšpektorat in redarstvo, ki je prav tako bil kadrovsko podhranjen ob koncu tedna ter je po načrtu izvajal meritve hitrosti na območju občine Pivka in se ni mogel dovolj hitro odzvati na predlog spremembe signalizacije. Ta je bil ravno tak, kot je Zvonko Černač predlagal – promet se je usmerilo na Čukovico in na Notranjsko ulico, kar je bilo v preteklosti izvedeno in se je izkazalo kot uspešno. Pove, da je bil pozvan tudi koncesionar, ki pa zaradi preusmeritve iz državne na lokalno cesto ni mogel mimo pogodbe, ki je sklenjena z državo, njihov odzivni čas pa je 2 uri. Ne glede na vse opravljene aktivnosti je izvajalec na Sklopu I, Pirnat d.o.o. s svojimi delavci izvedel preusmeritev pri vojašnici preko Čukovice, kar je delno sprostil promet skozi mesto.

Glede 2. pobude pojasni, da je v aplikaciji Google zemljevid čez Titov trg še vedno vrisana cesta, o čemer se je obvestilo oz. opozorilo Google in zadevo rešujejo. Navigacijske naprave na podlagi tega zemljevida turiste usmerjajo neposredno preko Titovega trga v Majlont.

Župan Igor Marentič dodaja, da sta 3.6.2017 bila Martina Magajna Gerželj in podžupan Andrej Berginc tudi osebno na terenu in pomagala pri usmerjanju prometa, sam je bil v Ljubljani, kjer je prosil za dodatno pomoč policije oz. dodatne okrepitve vsaj ob koncih tedna, a žal brez uspeha. Enako je poskušal doseči komandir policijske postaje Postojna na Policijski upravi Koper, a tudi neuspešno, saj policistov povsod primanjkuje.

Glede pobud v zvezi s prometnimi signalizacijami župan Igor Marentič pove, da se strinja in se bo pobude upoštevalo.

Glede pobude za glasovanje o zvišanju mreže odgovori, da se bo o njej glasovalo, čeprav sam meni, da o ustreznosti ograje odločajo strokovne službe.

Na vprašanje o tem, kakšne usmeritve so bile podane glede potrditve ravnatelja, odgovori, da je logično, da člani oziroma predstavniki občine v svetu zavodov glasujejo tako, kot odloča tisti, ki jih je v svet zavoda imenoval. Občinski svet ne odloča o tem, kdo bo ravnatelj šole, ampak je samo podal pozitivno mnenje, ker izpolnjujeta razpisne pogoje. Pojasni, da članom sveta OŠ Miroslava Vilharja ni dal nikakršnih smernic, ampak so o tem glasovali samostojno in se ni nihče posvetoval z županom, ne pred glasovanjem, ne po zaključku le-tega.

Zvonko Černač ponovno sprašuje, glede na to, da sta v obeh primerih dobila pozitivno mnenje dva kandidata. Pove, da so vsi starši na svetu staršev OŠ Miroslava Vilharja glasovali za enega izmed kandidatov, ki je tudi na občinskem svetu dobil največ glasov, to je 18. In glede na to, da je danes podobna situacija in imata oba kandidata pozitivno mnenje občinskega sveta, ga zanima, kdo je tisti, ki bo sprejel odločitev o tem, koga naj Občina Postojna oz. njeni predstavniki v svetu zavoda podprejo.

Župan Igor Marentič odgovori: »V tem primeru verjetno vi, ker so vaši kandidati v svetu zavoda«.

Sprejet je bil

S K L E P

Občinski svet Občine Postojna sprejme pobudo, da se ograja oz. mreža ob nogometnem stadionu poviša tako, da se zaščiti stanovalce na Kosovelovi ulici.

Marjan Nagode – obrazložitev glasu: pojasni, da je zvišanje mreže že v načrtu za letošnje leto, a je bila potreba, da se za goli postavi višje mreže. Kljub temu so se odločili, da se bo raje dvignilo ograjo. Meni, da sprejem tega sklepa ni potreben, a bo glasoval ZA.

PRISOTNIH: 16, ZA: 14, PROTI: 0.

Zvonko Černač vezano na prejšnjo pobudo pojasni, da so se glasovi razdelili – predstavniki so samoiniciativno podprli oba kandidata za ravnatelja OŠ Miroslava Vilharja in sicer sta dva predstavnika podprla enega, en predstavnik pa drugega. Sprašuje, kako bo tokrat, v primeru Prestranka.

2. SAMO VESEL:

1. Pobuda:

Predlaga, da medobčinski inšpektorat pogosteje izvaja nadzor nad parkiranjem v centru mesta, še posebno na pločnikih na Tržaški cesti. Prav tako predlaga pogostejše nadzore nad kršitvami javnega reda in mitu na Tržaški cesti v nočnem času, predvsem ob koncu tedna, saj se stanovalci pritožujejo. Pove tudi, da v kolikor ima inšpektorat premalo zaposlenih za delo na območju občine Postojna, predlaga, da se za naslednje leto povečajo sredstva za ta namen in se zagotovi dodatna delovna mesta, vsaj za čas od spomladi do jeseni. Meni, da smo se ob podaljšanju obratovalnega časa gostinskih lokalov zavezali tudi k temu, da bo poskrbljeno za poostren nadzor nad izvajanjem oz. upoštevanjem le-tega.

2. Pobuda:

Predlaga, da se fizično onemogoči parkiranje na pločniku na Tržaški cesti, med Guštarno in Trgom padlih borcev. Pločniki namreč niso namenjeni parkiranju. Predlaga še, da se ukine parkirna mesta pred »blagovnico«, ki so vrisana na pločniku, vsaj v tistem delu, ki meji neposredno na Tržaško cesto.

3. Pobuda:

Predlaga, da se na delu Tržaške ceste od križišča s Stritarjevo do križišča z Jenkovo razširi oz. uredi pločnik na levi strani, saj na tem delu ni ustreznega pločnika in je potrebno tudi z otroškimi vozički voziti po cestišču.

4. Pobuda:

Predlaga, da se Občina Postojna dogovori z lastnico lokala »M-burger« na Novem trgu o tem, da bo lokal odprt v času delovanja tržnice (sobota dopoldne).

5. Pobuda:

Predlaga, da Občina Postojna skupaj s krajevnimi skupnostmi v proces priprave proračuna za naslednje leto vključi mehanizem participatornega proračuna – to je proračuna z vključevanjem, saj bi se s tem odločanje o delu proračuna preneslo na občane. Tak način izvajajo v Mestni občini Maribor, v Občini Ajdovščina, v Občini Komen...

Pove, da bo vse pobude podal tudi v pisni obliki.

Župan Igor Marentič na prvo pobudo odgovori, da je na medobčinskem inšpektoratu dejansko prisotno kadrovsko pomanjkanje, saj pokriva pet občin.

Pobude, vezane na pločnike in parkirišča, bodo preučile strokovne službe, odgovor po podan v pisni obliki.

Glede obratovanja omenjenega lokala pojasni, da lastnica že od odprtja išče delovno silo.

Glede pobude o proračunu z vključevanjem bo podan pisni odgovor in pove, da gre deloma za vključevanje tudi v primeru razpolaganja s sredstvi za kulturna in športna društva.

Robert Pavšič – proceduralno:

Pove, da se pridružuje Samu Veselu in proceduralno podaja predlog, da se občinski svet pridruži pobudi Sama Vesela za kadrovske okrepitve medobčinskega inšpektorata in redarstva, saj bomo s tem dobili večjo težo. Predlaga glasovanje o tej pobudi.

Zvonko Černač – proceduralno:

Pove, da o tem ni mogoče glasovati, saj je jasno, kako se sprejemajo kadrovske kvote in je za to potreben kadrovski načrt ter proračunska sredstva. Predlaga, da po običajnem postopku župan in občinska uprava gre v tej smeri, ki jo je predlagal Samo Vesel.

Župan Igor Marentič pove, da bo v primeru sprejema takega sklepa kot župan imel podporo občinskega sveta na svetu ustanoviteljic, da se zahteva dodatne zaposlitve.

Zvonko Černač odgovori: »Ne, je ne bo imel, ker napovedujemo obstrukcijo pred tem glasovanjem.«

Župan Igor Marentič da na glasovanje pobudo:

Občinski svet Občine Postojna sprejme pobudo, da se Medobčinski inšpektorat Občine Postojna kadrovske okrepi.

Zvonko Černač predlaga 5 minut odmora, da se pogovorijo o predlaganem sklepu.

Župan Igor Marentič ni sprejel tega predloga in odmora ni odredil.

Zvonko Černač predlaga obstrukcijo in predlaga, da jih župan obvesti, ko bo glasovanje zaključeno.

Župan Igor Marentič nadaljuje s predlogom pobude za glasovanje:

Občinski svet Občine Postojna sprejme pobudo, da se Medobčinski inšpektorat, katerega ustanoviteljica je tudi Občine Postojna, kadrovske okrepi.

Župan Igor Marentič je pred glasovanjem ugotovil, da je prisotnih samo 11 svetnic in svetnikov in je tako seja nesklepčna, zato je ob 20.51 prekinil 23. sejo ter napovedal nadaljevanje v torek, 27.6.2017 ob 17.00 uri.

Zapisala:
Martina Ivanović

Igor Marentič
ŽUPAN

ZAPISNIK NADALJEVANJA 23. REDNE SEJE
(27.6.2017)

**OBČINA POSTOJNA**

OBČINSKI SVET

Ljubljanska cesta 4, 6230 Postojna

Tel.: 05 / 7280 700, Faks: 05 / 7280 780

e-pošta: obcina@postojna.si, www.postojna.si

Številka: 03201-7/2017-48

Datum: 27.6.2017

Z A P I S N I K

nadaljevanja 23. seje Občinskega sveta Občine Postojna z dne 27.6.2017 ob 17.00 uri v sejni sobi knjižnice Bena Zupančiča Postojna

PRISOTNI SVETNIKI: Robert Pavšič, Andrej Berginc, Marjan Nagode, Stanko Markovčič, mag. Nataša Režek Donev, Goran Blaško, Branko Milharčič, Erika Dekleva, Xhevdet Hoxha, Katja Jordan.

OPRAVIČENO ODSOTNI: Irena Tiselj, Miljana Knafelc, Tamara Bizjak, Denis Smiljanić, Jernej Verbič, mag. Ana Glavač, Zvonko Černač, Pavel Švara, Tea Konrad, Tina Klanjšek, Janez Vidmar.

ODSOTNI: Andrej Poljšak, Samo Vesel.

OSTALI PRISOTNI: Igor Marentič – župan, Marina Rebec – direktorica občinske uprave in Dolores Dolenc Bajc – sekretarka za področje informatike.

NOVINARJI: Studio Proteus.

Sejo je vodil župan Igor Marentič.

Župan Igor Marentič je ugotovil, da je prisotnih samo 8 svetnic in svetnikov, zato je odredil 5 minut odmora.

Ob 17.05 je župan Igor Marentič ponovno ugotavljal prisotnost. Prisotnih je bilo 10 svetnic in svetnikov. Župan Igor Marentič je ugotovil nesklepčnost, zato je sejo prekinil in pojasnil, da se bo 23. seja nadaljevala v septembru, tik pred naslednjo redno sejo.

Zapisala:
Martina Ivanović

Igor Marentič
ŽUPAN

ZAPISNIK NADALJEVANJA 23. REDNE SEJE
(28.9.2017)

**OBČINA POSTOJNA**

OBČINSKI SVET

Ljubljanska cesta 4, 6230 Postojna

Tel.: 05 / 7280 700, Faks: 05 / 7280 780

e-pošta: obcina@postojna.si, www.postojna.si

Številka: 03201-7/2017-49

Datum: 28.9.2017

Z A P I S N I K

nadaljevanja 23. seje Občinskega sveta Občine Postojna z dne 28.9.2017 ob 17.00 uri v sejni sobi knjižnice Bena Zupančiča Postojna

PRISOTNI SVETNIKI: Robert Pavšič, Andrej Berginc, Marjan Nagode, Stanko Markovčič, Miljana Knafelc, mag. Nataša Režek Donev, Goran Blaško, Samo Vesel, Branko Milharčič, Tina Klanjšek, Irena Tiselj, Erika Dekleva, Andrej Poljšak.

OPRAVIČENO ODSOTNI: Tamara Bizjak, Zvonko Černač, Jernej Verbič, Denis Smiljanić, Pavel Švara, Xhevdet Hoxha, mag. Ana Glavač, Janez Vidmar, Tea Konrad, Katja Jordan.

OSTALI PRISOTNI: Marina Rebec – direktorica občinske uprave, Maja Korošec - podsekretarka za premoženjsko pravne zadeve, Vanja Uljan Vičič – višja svetovalka za računovodstvo, Robert Ozbič – sekretar za področje okolja in prostora.

NOVINARJI: Blanka Markovič Kocen, Helena Race in Studio Proteus.

Sejo je vodil podžupan Stanko Markovčič.

Podžupan Stanko Markovčič je ugotovil sklepčnost. Prisotnih je bilo 13 svetnic in svetnikov.

Podžupan Stanko Markovčič uvodoma pojasni, da je župan Igor Marentič začasno zadržan, zato bo do njegovega prihoda sejo vodil sam, na podlagi pooblastila župana. Nato prebere vsebino pooblastila:

»Pooblašчам Stanka Markovčiča, podžupana Občine Postojna, za vodenje nadaljevanja 23. redne seje in 24. redne seje Občinskega sveta Občine Postojna, dne 28.09.2017, v času moje odsotnosti.«

Nato pove, da je odsotnost s seje opravičilo kar nekaj članov občinskega sveta in ob tem pojasni, da je v določilih 2. odstavka 15. člena Poslovnika regulirana odsotnost članov občinskega sveta, in sicer je navedeno tako: »Če ne more priti na sejo sveta ali delovnega telesa, katerega član je, mora o tem in o razlogih za to obvestiti župana oz. predsednika delovnega telesa najpozneje do začetka seje.«

Pove, da je do pričetka seje prispelo devet opravičil in sicer:

- Tamara Bizjak: zaradi bolezni

- Xhevdet Hoxha: zaradi bolezni
- Zvonko Černač: zaradi drugih obveznosti
- Ana Glavač: zaradi družinskih obveznosti
- Pavel Švara: zaradi drugih obveznosti
- Denis Smiljanić: zaradi bolezni
- Jernej Verbič: zaradi bolezni
- Janez Vidmar: zaradi nepredvidenih obveznosti.
- Katja Jordan: zaradi pomembnega celodnevnega izobraževanja
- Tea Konrad: zaradi bolezni otroka.

Predlaga, da se vsa pisna opravičila vložijo v spis seje.

V nadaljevanju podžupan Stanko Markovčič pojasni, da je bila 23. seja prekinjena sredi 15. točke – pobude in vprašanja ter odgovori na pobude in vprašanja in sicer pri glasovanju o pobudi, da se Medobčinski inšpektorat Občine Postojna kadrovsko okrepi. Ker je razprava o tej točki že bila izvedena in tudi zaključena, je bilo na vrsti samo glasovanje. Določeno število svetnic in svetnikov je glasovanje obstruiralo in je bila zato seja nesklepčna. Župan je prekinil sejo in čez nekaj dni sklical nadaljevanje seje, a je bila seja tudi takrat nesklepčna, zato se nadaljuje danes. Razprava tako ne bo ponovno izvedena, ampak se bo samo glasovalo o dani pobudi.

Sprejet je bil

S K L E P

Občinski svet Občine Postojna sprejme pobudo, da se Medobčinski inšpektorat in redarstvo kadrovsko okrepi.

PRISOTNIH: 13, ZA: 10, PROTI: 1.

Podžupan Stanko Markovčič predlaga, da svoje pobude oz. vprašanja predstavijo tisti, ki so bili takrat že prijavljeni. Ob tem je zaprosil svetnice in svetnike za razumevanje, če na sami seji ne bodo prejeli vseh odgovorov zaradi odsotnosti župana.

1. GORAN BLAŠKO:

1. Pobuda: Direktno obveščanje o javnih razgrnitvah prostorskih aktov

Pove, da je v preteklosti že večkrat dal pobudo (prvič pred vsaj 6 leti), naj se o tem, kdaj bodo potekale javne razgrnitve pravočasno obvesti člane občinskega sveta. Javne razgrnitve so doslej bile namreč zelo slabo obiskane, zato ker občinski svetniki niso bili seznanjeni s tem, kdaj bodo potekale. Meni, da objava obvestila na spletni strani ne zadostuje in predlaga, da se občinske svetnike obvesti po elektronski pošti o vseh razgrnitvah in prostorskih aktih pravočasno. Javne razgrnitve so namreč pomemben del prostorskega načrtovanja, o čemer odloča občinski svet, zato povzetki oz. poročila o razgrnitvah, ki jih prejme občinski svet v gradivu ne zadostujejo.

2. Pobuda: Vrči z vodo na sejah OS

Pove, da je nedavno na eni izmed sej dal pobudo, naj se plastenke z vodo, ki jih prejmejo občinski svetniki na sejah, nadomesti z vrči s svežo vodo iz vodovodnega omrežja. Takrat je bil podan odgovor, da se bo to možnost preučilo, a odgovora še vedno ni prejel. Prosi za odgovor, ki pa naj ne bo, da voda v mansardi knjižnice ni pitna, saj če bi bilo to res, meni, da bi to veljalo za celotno stavbo. To pa je preveril in ne drži.

Podžupan Stanko Markovčič pojasni, da bodo odgovori podani v pisni obliki.

2. MARJAN NAGODE:

Pove, da je medtem pobude in vprašanja že poslal v elektronski obliki in nanje tudi že prejel odgovore.

3. TEA KONRAD: odsotna.

4. PAVEL ŠVARA: odsoten.

5. BRANKO MILHARČIČ:

1. Pobuda: Odškodnina zaradi upada prometa na Ljubljanski cesti v časi zapore ceste

Pove, da želi komentirati odgovor, ki ga je prejel na vprašanje oz. pobudo, ali bi se lahko posameznikom, ki so zaradi gradbenih del na Ljubljanski cesti utrpeli škodo zaradi zmanjšanja prometa dalo kakšno odškodnino. Na Odboru za gospodarstvo je bil ta predlog obravnavan in je Odbor dal pobudo, da ustrezne službe Občine Postojna zadevo preučijo in se ugotovi, na kakšen način se lahko prizadetim pomaga. Pove, da prejeti odgovor tega ne obravnava oz. se glasi, da za to ni nikakršne pravne podlage. Ponovno daje pobudo, da se pridobi vse podatke in se ponovno preuči možnost za pomoč prizadetim.

Podžupan Stanko Markovčič pojasni, da bo odgovor podan v pisni obliki.

6. JANEZ VIDMAR: odsoten.

Seja je bila zaključena ob 17.20 uri.

Zapisala:
Martina Ivanović

Stanko Markovčič
PODŽUPAN

ZAPISNIK 24. REDNE SEJE

**OBČINA POSTOJNA**

OBČINSKI SVET

Ljubljanska cesta 4, 6230 Postojna

Tel.: 05 / 7280 700, Faks: 05 / 7280 780

e-pošta: obcina@postojna.si, www.postojna.si

Številka: 03201-8/2017-25

Datum: 28.9.2017

Z A P I S N I K

24. seja Občinskega sveta Občine Postojna z dne 28.9.2017 ob 17.25 uri v sejni sobi knjižnice
Bena Zupančiča Postojna

PRISOTNI SVETNIKI: Robert Pavšič, Andrej Berginc, Marjan Nagode, Stanko Markovčič, Miljana Knafelc, mag. Nataša Režek Donev, Goran Blaško, Samo Vesel, Branko Milharčič, Tina Klanjšek, Irena Tiselj, Erika Dekleva, Andrej Poljšak.

OPRAVIČENO ODSOTNI: Tamara Bizjak, Zvonko Černač, Jernej Verbič, Denis Smiljanić, Pavel Švara, Xhevdet Hoxha, mag. Ana Glavač, Janez Vidmar, Tea Konrad, Katja Jordan.

OSTALI PRISOTNI: Igor Marentič – župan, Marina Rebec – direktorica občinske uprave, Maja Korošec - podsekretarka za premoženjsko pravne zadeve, Vanja Uljan Vičič – višja svetovalka za računovodstvo, Robert Ozbič – sekretar za področje okolja in prostora, kar je navedeno pri posameznih točkah dnevnega reda.

NOVINARJI: Blanka Markovič Kocen, Helena Race in Studio Proteus.

Sejo je vodil podžupan Stanko Markovčič in uvodoma pojasni, da ga je župan Igor Marentič pooblastil za vodenje 24. seje, pooblastilo pa je prebral pri nadaljevanju 23. seje, zato ga ne bo ponovno bral.

Podžupan Stanko Markovčič je ugotovil sklepčnost. Prisotnih je bilo 12 svetnic in svetnikov.

Gradivo za sejo je bilo posredovano z vabilom z dne 21.9.2017, za 6. točko dnevnega reda - Poročilo o izvrševanju proračuna Občine Postojna je bilo gradivo poslano dne 31.7.2017, dne 28.9.2017 pa so bili kot dodatno gradivo posredovani sklepi in stališča Statutarno pravne komisije, Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, Odbora za družbene dejavnosti in Odbora za okolje in prostor ter odgovori na vprašanja in pobude, vloženi v pisni obliki s strani Občinskega svetnika Marjana Nagodeta, SMC – Stranka modernega centra.

Podžupan Stanko Markovčič nato pove, da v skladu s 26. členom Poslovnika občinskega sveta na dnevni red 24. redne seje ni bilo predlogov za spremembo dnevnega reda, zato je predlagani dnevni red potrjen.

Ob 17.30 se je seje udeležil Samo Vesel. Prisotnih je 13 svetnic in svetnikov.

Obrađnavan je bil naslednji **dnevni red**:

1. Potrditev zapisa 10. dopisne seje
2. Kadrovske zadeve:
 - Imenovanje predstavnikov Občine Postojna v Svet Osnovne šole Prestranek
3. Odlok o ustanovitvi Javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Osnovna šola Miroslava Vilharja Postojna
4. Odlok o ustanovitvi Javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Osnovna šola Antona Globočnika Postojna
5. Odlok o ustanovitvi Javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Osnovna šola Prestranek
6. Poročilo o izvrševanju proračuna Občine Postojna v prvem polletju leta 2017
7. Soglasje k spremembi sistemizacije delovnih mest v Javnem zavodu Osnovna šola Prestranek – Vrtec Prestranek
8. Spremembe 70. člena Poslovnika Občinskega sveta Občine Postojna
9. Spremembe in dopolnitve Poslovnika Občinskega sveta Občine Postojna
10. Promet z nepremičninami
11. Pobude in vprašanja in odgovori na pobude in vprašanja

Ad 1)

Potrditev zapisnika 10. dopisne seje

Gradivo je bilo posredovano z vabilom na sejo.

Podžupan Stanko Markovčič ob tem pojasni, da zapisnika 23. seje še ni mogoče potrjevati, saj je bila seja zaključena danes.

Razprave ni bilo.

Sprejet je bil

S K L E P

Potrdi se zapisnik 10. dopisne seje Občinskega sveta Občine Postojna.

PRISOTNIH: 13, ZA: 12, PROTI: 0.

Ad 2)

Kadrovske zadeve

Imenovanje predstavnikov Občine Postojna v Svet Osnovne šole Prestranek

Gradivo je bilo posredovano z vabilom na sejo.

Podžupan Stanko Markovčič pove, da je poročevalec pri tej točki Goran Blaško - predsednik Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, ki lahko poda dodatno obrazložitev.

Goran Blaško pojasni, da bo v mesecu oktobru potekel mandat predstavnikom Občine Postojna v Svetu OŠ Prestranek, zato je Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja z dopisom dne 24.8.2017 pozvala vse svetniške skupine, ki so zastopane v Občinskem svetu Občine Postojna, da do 5.9.2017 podajo predloge za imenovanje treh novih predstavnikov. V predpisanem roku so prispeli trije predlogi, in sicer je:

- Lista »SKUPAJ-POPER, za mesto in podeželje« predlagala ANDREJA POLJŠAKA, roj. 1965, inženirja logistike, zaposlenega kot inšpektor za železniški promet, stanujočega Ulica 25. maja 36, Prestranek,
- Lista MI ZNAMO predlagala MAGDO JAKIN ČERNE, roj. 1952, pred. učiteljico slovenščine in pedagogike, univ.dipl. organizatorko dela, upokojenko, stanujočo Ulica padlih borcev 1, Prestranek in TAMARO BERGOČ, roj. 1974, dipl. prevajalko, trenutno brezposelno, stanujočo Orehek 5, Prestranek.

Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja na predloge ni imela pripomb in je sprejela naslednji

SKLEP

Komisija predlaga občinskemu svetu, da v svet OŠ Prestranek kot predstavnike Občine Postojna imenuje Andreja Poljšaka, Ulica 25. maja 36, Prestranek, Magdo Jakin Černe, Ulica padlih borcev 1, Prestranek in Tamaro Beroč, Orehek 5, Prestranek.

Goran Blaško še pove, da se o kandidatih glasuje posamično.

Razprava:

Robert Pavšič:

Predlaga glasovanje v paketu zaradi hitrejšega odločanja, če je to mogoče.

Goran Blaško pojasni, da je v tem primeru potrebno najprej sprejeti sklep, da se glasuje v paketu.

Podžupan Stanko Markovčič se s pojasnilom Gorana Blaška strinja in dodaja, da bi to samo zapletlo celoten postopek in zaradi tega ne bi nič skrajšalo čas odločanja. Po Poslovniku je namreč potrebno glasovati posamično, če pa bi želeli glasovati v paketu, je potrebno najprej razpravljati o predlogu ter o njem glasovati.

Robert Pavšič umakne predlog.

Sprejet je bil

S K L E P

1.

V svet Osnovne šole Prestranek se kot predstavnika Občine Postojna imenuje ANDREJA POLJŠAKA, Ulica 25. maja 36, Prestranek.

2.

Član sveta zavoda je imenovan za mandatno dobo 4 let. Mandat novega člana sveta začne teči z dnem prve - konstitutivne seje novega sveta.

PRISOTNIH: 13, ZA: 13, PROTI: 0.

Sprejet je bil

S K L E P

1.

V svet Osnovne šole Prestranek se kot predstavnico Občine Postojna imenuje MAGDO JAKIN ČERNE, Ulica padlih borcev 1, Prestranek.

2.

Članica sveta zavoda je imenovana za mandatno dobo 4 let. Mandat nove članice sveta začne teči z dnem prve - konstitutivne seje novega sveta.

PRISOTNIH: 13, ZA: 13, PROTI: 0.

Sprejet je bil

S K L E P

1.

V svet Osnovne šole Prestranek se kot predstavnico Občine Postojna imenuje TAMARO BERGOČ, Orehek 5, Prestranek.

2.

Članica sveta zavoda je imenovana za mandatno dobo 4 let. Mandat nove članice sveta začne teči z dnem prve - konstitutivne seje novega sveta.

PRISOTNIH: 13, ZA: 13, PROTI: 0.

Podžupan Stanko Markovčič nato čestita vsem imenovanim in jim pove, naj se v primeru kakšnih koli nejasnosti posvetujejo z županom.

Ad 3)

Odlok o ustanovitvi Javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Osnovna šola Miroslava Vilharja Postojna

Gradivo je bilo posredovano z vabilom na sejo.

Podžupan Stanko Markovčič pojasni, da je poročevalec pri tej točki dnevnega reda sam, kot predsednik Statutarno pravne komisije, ki je predlagatelj tega odloka, zato bo tudi podal dodatne obrazložitve, kot so navedene v sami obrazložitvi odloka, samih členov odloka pa ne bo posebej razlagal.

Pove, da je trenutno veljavni odlok star skoraj 20 let, sprejet je bil namreč 1998. Vmes so sicer bile sprejete določene spremembe, a se je od takrat spremenila zakonodaja s področja vzgoje in izobraževanja ter tudi potrebe, zato se je Statutarno pravna komisija odločila, da občinskemu svetu predlaga sprejem novega odloka, predvsem zaradi boljše preglednosti.

Pojasni še, da je skoraj celotna vsebina vseh treh odlokov o ustanovitvi osnovnih šol, ki so predlagani v obravnavo in sprejem, konceptualno enaka, odloki pa se razlikujejo samo v podatkih o imenu in sedežu šole, o šolskem okolišu in opredelitvi podružnic.

Šolski okoliši ostajajo enaki kot do sedaj, dejavnost pa je spremenjena glede na Uredbo o standardni klasifikaciji dejavnosti in potrebe šol.

Organe šole se je zelo natančno uskladilo z Zakonom o organizaciji in financiranju vzgoje in izobraževanja, saj v prejšnjih odlokih ni bilo podrobneje opredeljeno, kako se izvedejo volitve predstavnikov delavcev in predstavnikov staršev v svet šole, kot tudi ne postopek njihove razrešitve. Temu se je pri pripravi odloka posvetilo veliko pozornosti in so se določila oblikovala tako, kot določa zakonodaja.

Pove, da so dodani členi glede pristojnosti, imenovanja in razrešitev ravnatelja ter imenovanje vršilca dolžnosti ravnatelja, pomočnika ravnatelja in vodje podružnic.

Na novo se je opredelilo tudi določene naloge in pristojnosti strokovnih organov šol ter sveta staršev, saj je doslej bilo to pomanjkljivo.

Odloki vsebujejo določbe o pravicah, obveznostih in odgovornostih šol v pravnem prometu ter odgovornosti ustanoviteljice za obveznosti šol ter o drugih medsebojnih pravicah in obveznostih med šolami in ustanoviteljico. Prej je bilo namreč določeno, da ustanoviteljica odgovarja za vse pravne posle in materialne obveznosti, sedaj pa bo ustanoviteljica odgovarja samo za tisti del, za katerega sredstva so predvidena v proračunu. Pojasni še, da plače zaposlenih v šolah zagotavlja država, materialne stroške pa ustanoviteljica – Občina Postojna. Prav tako ima ustanoviteljica pravico do nadzora porabe sredstev samo za materialne stroške. Določeni so podatki in dokumenti, s katerimi se seznanijo zaposleni v šolah in se štejejo za poslovno tajnost, saj prej to ni bilo opredeljeno.

Na novo je opredeljeno, da ima lahko šola pravila, ki jih sprejme svet šole ter druge splošne akte, ki jih sprejme svet šole ali ravnatelj, saj to možnost dopušča tudi veljavna zakonodaja. Doslej je bilo namreč določeno, da šola mora imeti pravila – torej obveza.

V Prehodnih in končnih določbah je navedeno, da ravnatelj, člani sveta šol in člani sveta staršev opravljajo svojo funkcijo do izteka mandata. Obenem morajo šole svoje akte uskladiti z odlokom najkasneje v šestih mesecih od uveljavitve odloka.

Pojasni še, da je bilo v pripravo odlokov vloženega veliko truda s strani Statutarne pravne komisije in strokovnih služb Občine Postojna, prav tako pa je vsebina odlokov v celoti usklajena z ravnatelji šol. Pove, da v kolikor bodo predlagani odloki sprejeti, bo s tem zaključeno večje delo na normativnem področju urejanja aktov javnih zavodov v Občini Postojna.

Ob koncu razlage še pove, da novi odloki nimajo nikakršnih novih finančnih posledic. Pove, da podana razlaga velja tudi za naslednji dve točki dnevnega reda, če pa bo kdo imel kakršna koli vprašanja, bo na voljo za dodatna pojasnila.

V nadaljevanju prosi namestnico predsednice Odbora za družbene dejavnosti, Natašo Režek Donev, da poda stališče Odbora.

Nataša Režek Donev pove, da je Odbor za družbene dejavnosti obravnaval vse tri predloge odlokov in na njihovo vsebino nima pripomb, zato predlaga Občinskemu svetu občine Postojna, da jih v predlagani vsebini sprejme.

Razprave ni bilo.

Sprejet je bil

S K L E P

Občinski svet Občine Postojna sprejme Odlok o ustanovitvi Javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Osnovna šola Miroslava Vilharja Postojna.

PRISOTNIH: 13, ZA: 13, PROTI: 0.

Ad 4)

Odlok o ustanovitvi Javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Osnovna šola Antona Globočnika Postojna

Gradivo je bilo posredovano z vabilom na sejo.

Podžupan Stanko Markovčič pojasni, da je poročevalec pri tej točki dnevnega reda sam, kot predsednik Statutarne pravne komisije, ki je predlagatelj tega odloka. Pojasni, da tudi za ta odlok veljajo enake vsebinske obrazložitve, kot pri prejšnji točki dnevnega reda. Spremembe so samo pri imenih.

Pove, da je prav tako namestnica predsednice Odbora za družbene dejavnosti, Nataša Režek Donev že pri prejšnji točki pojasnila, da se Odbor strinja s predlogi vseh treh odlokov, zato ponovna podaja stališča ni potrebna.

Razprave ni bilo.

Sprejet je bil

S K L E P

Občinski svet Občine Postojna sprejme Odlok o ustanovitvi Javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Osnovna šola Antona Globočnika Postojna

PRISOTNIH: 13, ZA: 13, PROTI: 0.

Ad 5)

Odlok o ustanovitvi Javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Osnovna šola Prestranek

Gradivo je bilo posredovano z vabilom na sejo.

Podžupan Stanko Markovčič pojasni, da je poročevalec pri tej točki dnevnega reda sam, kot predsednik Statutarno pravne komisije, ki je predlagatelj tega odloka. Pojasni, da tudi za ta odlok veljajo enake vsebinske obrazložitve, sprememba je samo pri tem, da v Osnovni šoli Prestranek deluje tudi enota vrtca in šola nima podružničnih šol.

Upošteva se tudi že prej podano stališče Odbora za družbene dejavnosti, da na predloge odlokov nima pripomb.

Razprave ni bilo.

Sprejet je bil

S K L E P

Občinski svet Občine Postojna sprejme Odlok o ustanovitvi Javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Osnovna šola Prestranek.

PRISOTNIH: 13, ZA: 13, PROTI: 0.

Ad 6)

Poročilo o izvrševanju proračuna Občine Postojna v prvem polletju leta 2017

Gradivo je bilo posredovano z vabilom na sejo.

Podžupan Stanko Markovčič pojasni, da je bilo Poročilo o izvrševanju proračuna Občine Postojna v prvem polletju leta 2017 svetnikom poslano po elektronski pošti in v tiskani obliki dne 31.7.2017. To točko se je uvrstilo na dnevni red seje, saj je tako usmeritev podal tudi Nadzorni odbor Občine Postojna.

Pove še, da sta poročevalca pri tej točki dnevnega reda Vanja Uljan Vičič - Višja svetovalka za računovodstvo in Robert Ozbič - Sekretar za področje okolja in prostora, ki lahko podata dodatno obrazložitev.

Vanja Uljan Vičič pojasni, da so bili v prvi polovici leta 2017 prihodki realizirani v višini 8.233.000,00 EUR, kar predstavlja 33% načrtovanega. Na ta indeks je vplivala predvsem odmera NUSZ, ki je bila odmerjena v drugi polovici leta, kar pomeni, da bodo tudi prihodki iz tega naslova v drugi polovici leta. Odmera NUSZ znaša skupaj za fizične in pravne osebe 1.441.000,00 EUR. V drugi polovici leta se tudi pričakuje večji del koncesijske dajatve iz naslova Postojnske jame d.d., kar bo znašalo cca. 1.100.000,00 EUR. Pove še, da je Občina Postojna v prvi polovici leta dobila sredstva iz naslova deleža - dividende od Postojnske jame v višini 253.000,00 EUR in preseгла načrtovano raven.

Na strani odhodkov je realizacija proračuna znašala 31% načrtovanega, najvišje pa so bili realizirani investicijski odhodki in sicer v višini 3.760.000,00 EUR.

V skladu s sprejetim Odlokom o proračunu za leto 2017 se je v prvi polovici leta Občina Postojna zadolžila za 3.090.000,00 EUR, na dan 30.6.2017 pa je zadolženost občine znašala 9.254.000,00 EUR, na današnji dan pa 9.081.000,00 EUR. Odplačan je bil dolg v višini 342.000,00 EUR in tako na dan 30.6.2017, kot tudi na današnji, Občina Postojna nima neporavnanih obveznosti.

V prvi polovici leta so bile opravljene prerazporeditve v višini 194.000,00 EUR na podlagi 18 sklepov.

Podžupan Stanko Markovčič nato prosi predsednika Odbora za okolje in prostor, Marjana Nagodeta, da poda stališče Odbora.

Marjan Nagode pove, da se je Odbor za okolje in prostor seznanil s Poročilom o izvrševanju proračuna Občine Postojna v prvem polletju leta 2017 in želi pojasnilo, zakaj je realizacija pri prodaji premoženja tako nizka.

Podžupan Stanko Markovčič nato prosi še namestnico predsednice Odbora za družbene dejavnosti, Natašo Režek Donev, da poda stališče Odbora.

Nataša Režek Donev pove, da se je Odbor za družbene dejavnosti seznanil s Poročilom o izvrševanju proračuna Občine Postojna v prvem polletju leta 2017 in nanj nima pripomb.

Razprava:

Branko Milharčič:

Pove, da je izvrševanje proračuna za prvo polletje 2017 dokaj nizko in sicer 1/3. Jasno je, da so tako na prihodkovni kot tudi odhodkovni strani veliki izpadi. V oceni prihodkov je vidno zmanjšanje za skoraj 1.300.000,00 EUR in sicer največ pri transfernih prihodkih, pa tudi na kapitalskih. Na odhodkovni strani je zmanjšanje za 1.100.000,00 EUR, kar pomeni, da se je primanjkljaj povečal za 200.000,00 EUR. Zanima ga, kako se bo ta primanjkljaj pokrnil.

Prav tako pove, da je pri pregledu zadolževanja Občine Postojna še vedno naveden tudi kredit Tržaške banke, kljub temu, da je bil sprejet sklep o novem zadolževanju z namenom poplačila tega kredita. Zanima ga, kako je s tem.

Župan Igor Marentič odgovori, da je bilo poplačilo omenjenega kredita že izvedeno, prav tako so izbrisane vse hipoteke z nepremičnin.

Vanja Uljan Vičič dodaja, da je bilo to realizirano 29.8.2017, v gradivu pa je prikazano stanje na dan 30.6.2017.

Vanja Uljan Vičič na prvo vprašanje odgovori, da je eden večjih delov prihodkov občine NUSZ, ki je bil odmerjen v drugi polovici leta, zato bo tudi realizacija prihodka iz tega naslova v drugi polovici leta, v skupni višini 1.441.000,00 EUR. Prav tako bo v drugi polovici leta realiziranih še 1.100.000,00 EUR iz koncesije. V gradivu na strani 14 so prikazani transferni prihodki, ki so bili načrtovani, a ne bodo realizirani.

Kar se tiče zadolževanja še pojasni, da je bila 29.8.2017 podpisana pogodba, s katero je Občina Postojna odplačala ne samo kredit ZKB, ampak tudi vse kredite od Stanovanjskega sklada in kredit Unicredit banke, saj je bila ponudba za nov kredit zelo ugodna, z zelo nizko obrestno mero. Prihranek bo tako še večji, kot je bilo predstavljeno v gradivu v zvezi upravljanja z dolgom.

Župan Igor Marentič odgovori Marjanu Nagodetu, ki je vprašanje postavil v imenu Odbora za okolje in prostor. Pojasni, da se je pri pripravi proračuna na podlagi povpraševanja kupcev sklepalo, katera zemljišča in koliko se jih bo prodalo. Prepričan je, da prodaja zemljišč za letošnje leto še ni zaključena, posebno sedaj, ko so umaknjene vse hipoteke. Pove še, da je kar nekaj interesentov za nakup zemljišč v IOC Veliki Otok. Prodaja zemljišč ni potekala v skladu z načrti, nekateri kupci oz. mladi podjetniki so se odločali za druga zemljišča, bo pa sigurno še kakšno (predvsem manjše) zemljišče prodano do konca letošnjega leta.

Sprejet je bil

S K L E P

Občinski svet Občine Postojna se je seznanil s Poročilom o izvrševanju proračuna Občine Postojna v prvem polletju leta 2017.

PRISOTNIH: 13, ZA: 12, PROTI: 0.

Ad 7)

Soglasje k spremembi sistemizacije delovnih mest v Javnem zavodu Osnovna šola Prestranek – Vrtec Prestranek

Gradivo je bilo posredovano z vabilom na sejo.

Podžupan Stanko Markovčič pojasni, da je poročevalka pri tej točki dnevnega reda Nataša Režek Donev, ravnateljica OŠ Prestranek, ki lahko poda dodatno obrazložitev.

Nataša Režek Donev pojasni, da je bila na junijski seji občinskega sveta že potrjena sistemizacija za Vrtec Prestranek, a je v poletnih mesecih prišlo do spremembe v številu oddelkov. Vrtec Prestranek sodi pod OŠ Prestranek in ta sprememba je bila na šolski strani, vendar je v skladu z zakonodajo potrebno pri sistemizaciji delovnih mest Poslovnega sekretarja oz. Tajnika in Računovodjo upoštevati šolo in vrtec kot celoto. Po novem je 18 oddelkov, zato je potrebna sprememba sistemizacije delovnih mest in sicer namesto deleža zaposlitve 0,27 je po novem delež zaposlitve 0,30.

Podžupan Stanko Markovčič nato prosi Natašo Režek Donev, da kot namestnica predsednice Odbora za družbene dejavnosti prebere sklep, ki ga je Odbor v zvezi s to točko sprejel na zadnji seji.

Nataša Režek Donev pove, da Odbor za družbene dejavnosti predlaga Občinskemu svetu Občine Postojna, da poda soglasje k spremembi sistemizacije delovnih mest v Javnem zavodu Osnovna šola Prestranek – Vrtec Prestranek.

Razprave ni bilo.

Sprejet je bil

SKLEP O SPREMEMBI SKLEPA O SISTEMIZACIJI DELOVNIH MEST V JZ OŠ PRESTRANEK – VRTEC PRESTRANEK

1.

Občina Postojna daje javnemu zavodu Osnovna šola Prestranek – Vrtec Prestranek **soglasje k spremembi sistemizacije delovnih mest** za vrtčevsko leto 2017/18:

1.	računovodja VI	0,30
2.	poslovni sekretar VI	0,30

Zavod je dolžan zagotoviti kadrovsko zasedbo v skladu z veljavno zakonodajo in prilagajati zaposlitve za določen čas letnim nihanjem števila vključenih otrok in številu oddelkov v smislu racionalnega zaposlovanja in v izogib nastanka trajno presežnih delavcev.

2.

Ostale določbe sklepa št. 03201-7/2017-25 z dne 21.6.2017 se ne spremenijo.

3.

Ta sklep velja z dnem sprejema, uporablja pa se od 1. 9. 2017 do 31.8.2018.

PRISOTNIH: 13, ZA: 13, PROTI: 0.

Ad 8)

Spremembe 70. člena Poslovnika Občinskega sveta Občine Postojna

Gradivo je bilo posredovano z vabilom na sejo.

Podžupan Stanko Markovčič pojasni, da je vsebina te točke zaradi večkratne obravnave na seji občinskega sveta že vsem dobro znana. Predlagatelj točke je Statutarno pravna komisija, poročevalec pa sam, kot predsednik te komisije. Meni, da dodatne obrazložitve niso potrebne.

Razprava:

Robert Pavšič:

Pove, da pozdravlja današnjo sestavo občinskega sveta, saj meni, da je to edina možnost, da se predlagani sklep končno sprejme. Prepričan je, da je sedaj veljavni 70. člen Poslovnika zelo diskriminatoren, z njim pa se občinski svet ukvarja že nekaj mesecev. Podal je še obrazložitev glasu – pove, da bo vsekakor glasoval za sprejem sklepa. Pove še, da je glede na določila veljavnega Poslovnika, danes potrebnih vsaj 9 glasov za.

Podžupan Stanko Markovčič pove, da se Poslovnik sprejema z 2/3 večino prisotnih članov občinskega sveta.

Branko Milharčič:

Pove, da je pobudo za spremembo tega člena dal Odbor za gospodarstvo, kmetijstvo, turizem in finance, vendar se težava ne nanaša samo na ta odbor, ampak na vsa delovna telesa občinskega sveta. Dogajale so se namreč nesklepčnosti, čeprav je bila izmed 7 članov vedno prisotna večina. Meni, da bi bilo potrebno končati ta nesmisel, da niso vsi člani odborov oz. drugih delovnih teles enakopravni. Pove primer zadnje seje Odbora za gospodarstvo, kmetijstvo, turizem in finance, ki je bila nesklepčna, kljub temu da je bilo prisotnih 5 izmed 7 članov. Odsotna člana sta bila namreč tudi člana občinskega sveta. Predlaga, da se predlagani sklep potrdi.

Podžupan Stanko Markovčič kot predsednik Statutarne pravne komisije pojasni, da je prvi predlog za spremembo, med drugim tudi tega člena, dala Statutarno pravna komisija, ko je pred dvema letoma in pol predložila predloge sprememb Statuta in Poslovnika. Nato je bila pobuda podana s strani Odbora za gospodarstvo, kmetijstvo, turizem in finance, vendar je potem svetnica Erika Dekleva podala pobudo, da se to točko uvrsti na vsako sejo občinskega sveta, kar je kot pobudo sprejel občinski svet.

Podžupan Stanko Markovčič nato za zunanje poslušalce oz. gledalce na kratko pojasni, da se glasuje o spremembi člena Poslovnika, ki se nanaša na enakopravnost članov delovnih teles. Odbore sestavlja 7 članov, od katerih so 4 člani občinskega sveta, ostali 3 pa so zunanji člani, za sklepčnost pa je potrebna večina prisotnih tistih članov, ki so tudi člani občinskega sveta in se je dogajalo, da je kljub odsotnosti samo enega člana odbora seja nesklepčna, saj je ta član tudi član občinskega sveta. Meni, da je to diskriminatorno in celo protiustavno.

Sprejet je bil

S K L E P

Občinski svet Občine Postojna sprejme spremembe 70. člena Poslovnika Občinskega sveta Občine Postojna.

PRISOTNIH: 13, ZA: 11, PROTI: 0.

Ad 9)

Spremembe in dopolnitve Poslovnika Občinskega sveta Občine Postojna

Gradivo je bilo posredovano z vabilom na sejo.

Podžupan Stanko Markovčič pojasni, da gre za spremembe, ki jih je vložila skupina 9 svetnikov s prvopodpisanim Zvonkom Černačem, ki je tudi predviden za poročevalca, a je odsoten. Ker ni bila sporočena nobena sprememba pri poročevalcu, pri tej točki poročevalca ni.

V nadaljevanju pojasni, da je te spremembe obravnavala Statutarno pravna komisija, kar je predloženo tudi v dodatnem gradivu. Pove, da se je Statutarno pravna komisija do predlaganih

sprememb členov opredelila in vpraša, ali naj ugotovitve prebere, ali naj se jih da samo v zapisnik. Statutarno pravna komisija je sprejela

SKLEP

»Glede na predhodno navedeno Statutarno pravna komisija predlaga občinskemu svetu, da predlaganih sprememb in dopolnitev Poslovnika ne sprejme.«

Podžupan Stanko Markovčič nato vpraša, ali naj prebere komentarje Statutarno pravne komisije na vseh 5 členov.

Robert Pavšič meni, da bi bilo to smiselno.

Stanko Markovčič nato nadaljuje kot predsednik Statutarno pravne komisije in predstavi stališča Komisije:

• 1. člen

Predlog skupine 9 svetnikov:

»V 1. odstavku 24. člena Poslovnika občinskega sveta Občine Postojna (Ur. list RS, št. 30/07) se doda nov stavek, ki se glasi:

»Na dopisni seji ni mogoče odločati o sprejemu splošnih aktov občine, o zadevah, s katerimi se prevzemajo finančne in druge obveznosti občine, o zadevah, ki terjajo odločanje z 2/3 večino vseh ali navzočih članov sveta, o proračunu, njegovih spremembah in zaključnem računu občine«««.

Predlagano besedilo tega člena je bilo v isti vsebini že v prvotnem predlogu sprememb in dopolnitev Poslovnika, ki ga je predlagala Statutarno pravna komisija, ki pa na 12. seji občinskega sveta dne 2.3.2016 niso bile sprejete.

Prvotni predlog Statutarno pravne komisije: »Na dopisni seji ni mogoče odločati o sprejemu splošnih aktov občine, o zadevah, s katerimi se prevzemajo finančne in druge obveznosti občine, o zadevah, ki terjajo odločanje z 2/3 večino vseh ali navzočih članov sveta, o proračunu in zaključnem računu občine«.

• 2. člen

Predlog skupine 9 svetnikov:

»Črta se drugi stavek 3. odstavka 35. člena.

Spremeni se 4. odstavek 35. člena tako, da se glasi: »Razpravljavec lahko razpravlja v okviru časa, ki je določen za njegovo svetniško skupino. V okviru tega časa ima tudi pravico do kratke replike po razpravi vsakega drugega razpravljavca. Replike smejo trajati največ dve minuti, po repliki ima razpravljavec, katerega izjava je repliko izzvala, pravico do kratkega pojasnila v zvezi z repliko, ki pa ne sme trajati več kot dve minuti.««

Komisija je mnenja, da predlagano besedilo tega člena ni sprejemljivo, saj je pravica do razprave temeljna pravica vsakega občinskega svetnika in je določena tudi v drugih določbah Statuta in Poslovnika. Lahko bi se sicer določil čas za razpravo na posamezno svetniško skupino, če bi se obenem določil tudi čas za razpravo, v katerem lahko razpravljajo tudi vsi ostali svetniki iz posamezne svetniške skupine. Predlagano besedilo člena pa nasprotno predvideva, da lahko en razpravljavec iz svetniške skupine porabi ves čas za razpravo, kar

pomeni, da preostali svetniki iz iste svetniške skupine sploh ne bi imeli možnosti se vključiti v razpravo.

• 3. člen

Predlog skupine 9 svetnikov:

»Za 35. členom Poslovnika se doda nov 35.a člen, ki se glasi:

»(1) Člani občinskega sveta, župan, drug predlagatelj, kadar to ni župan ter vabljeni imajo za razpravo, predstavitev gradiva, replike, pojasnila na replike, pri vsaki točki dnevnega reda na voljo največ 20 minut, razen pri sprejemanju odlokov, njihovih sprememb, proračuna, sprememb proračuna, zaključnem računu, obravnavi prostorskih dokumentov občine ter njihovih sprememb, kjer ta čas znaša 45 minut.

(2) Čas iz prejšnjega odstavka se določi na svetniško skupino, zato ga lahko v primeru svetniških skupin, ki štejejo več kot enega člana, porabi katerikoli član svetniške skupine.

(3) Čas iz prvega odstavka je določen za vsako točko dnevnega reda in se med točkami ne prenaša. Nепorabljen čas iz prvega odstavka ob zaključku točke zapade.««

Komisija je mnenja, da predlagano besedilo tega člena ni sprejemljivo, in sicer iz istih razlogov, kot so že navedeni pri 2. členu. Poleg tega je tudi predlagani čas za razpravo (20 min oz. 45 min) nesprejemljivo dolg.

• 4. člen

Predlog skupine 9 svetnikov:

»Doda se nov 2. odstavek 55. člena, ki se glasi:

»Občinskemu svetniku se na njegovo zahtevo najkasneje v osmih dneh od podane zahteve izroči dobesedni zapis (magnetogram), zvočni in slikovni zapis seje.

Sedanji 2. postane 3. odstavek.««

Vsebina predlaganega besedila tega člena je podobna vsebini, ki je bila že zajeta v prvotnem predlogu sprememb in dopolnitev Poslovnika, ki pa na 12. seji občinskega sveta dne 2.3.2016 niso bile sprejete. V predlogu komisije je bil že zasledovan namen, da občinski svetnik pridobi zapis seje.

Prvotni predlog Statutarne pravne komisije: »Občinskemu svetniku se na njegovo zahtevo izroči zvočni zapis zahtevanega dela seje, v primeru, da to ni mogoče, pa se mu izroči magnetogram«.

Predlagano besedilo 4. člena našteva vse 3 oblike zapisa seje, kar pa ni sprejemljivo, poleg tega pa slikovno snemanje seje po določilih Poslovnika ni obvezno.

• 5. člen

Predlog skupine 9 svetnikov:

»Spremeni se 3. odstavek 70. člena tako, da se glasi:

»Gradivo za sejo delovnega telesa mora biti poslano članom delovnega telesa najmanj sedem dni pred sejo delovnega telesa.«

Doda se nov 7. odstavek 70. člena, ki se glasi:

»Brez mnenja delovnega telesa občinski svet ne more obravnavati niti odločati o:

- odlokih, njihovih spremembah in dopolnitvah,
- proračunu in rebalansu.
- zaključnem računu.«

Komisija je mnenja, da predlagano besedilo glede pošiljanja gradiva občinskim svetnikom za sejo delovnega telesa najmanj 7 dni pred sejo delovnega telesa ni sprejemljivo in je neizvedljivo, glede na to, da se v skladu z določili Poslovnika pošilja gradivo za sejo občinskega sveta 7 dni pred sejo. Če bi hoteli uveljaviti predlagano besedilo, bi bilo potrebno spremeniti druga določila Statuta in Poslovnika glede daljših rokov za sklicevanje sej občinskega sveta in pošiljanje gradiva.

Glede predlaganega besedila, da brez mnenja delovnega telesa občinski svet ne more obravnavati, niti odločati o odlokih in njihovih spremembah ter dopolnitvah, proračunu in rebalansu ter zaključnem računu, je komisija mnenja, da je nesprejemljivo, saj bi bilo na ta način onemogočeno odločanje o temeljnih aktih občine in s tem tudi delovanje občine.

Poleg tega je župan v vlogi predlagatelja navedenih aktov in nima neposrednega vpliva na sklepčnost delovnih teles občinskega sveta.

Razprava:

Robert Pavšič:

Pove, da je bil zaradi teh predlogov sprememb Poslovnika dvakrat sklican sestanek Statutarno pravne komisije, na katerih se je obravnaval predvsem strokovni vidik. Meni, da se mu zadeva zdi zelo prozorna, saj predlagatelj ni, prav tako ne obrazložitve, kljub temu, da ima tudi sam kar nekaj vprašanj, kako je mogoče priti do takšnih pavšalnih ocen, kot so bile podane s strani 9 svetnikov s prvopodpisanim Zvonkom Černačem. Pove, da gre za žaljiv odnos do občinskega sveta kot institucije, pa tudi za žaljiv odnos do občank in občanov, ki jih občinski svet zastopa ter tudi do njihovih volivk in volivcev. Pove, da bo predlog sprememb vsekakor zavrnil, kot svetnik in kot član Statutarno pravne komisije, v kateri je tudi njihova predstavnica, ki je tudi potrdila sklep, da so predlagane spremembe nesprejemljive.

Podžupan Stanko Markovčič še pojasni, da se v tem primeru, ko je predlagatelj sklepa skupina 9 svetnikov in ne Statutarno pravna komisija, glasuje tako, da kdor je ZA predlagane spremembe, pritisne tipko ZA, kdor pa meni, da niso sprejemljive, pritisne PROTI.

Glasovalo se je o

S K L E P U

Občinski svet Občine Postojna sprejme Spremembe in dopolnitve Poslovnika Občinskega sveta Občine Postojna, ki jih je predlagala skupina 9 svetnikov.

PRISOTNIH: 13, ZA: 0, PROTI: 11.

Sklep ni bil sprejet.

Ad 10)

Promet z nepremičninami

Gradivo je bilo posredovano z vabilom na sejo.

Podžupan Stanko Markovčič pojasni, da je poročevalka pri tej točki Maja Korošec - podsekretarka za premoženjsko pravne zadeve, ki lahko poda dodatno obrazložitev.

Maja Korošec pojasni, da se predlaga sprejem sklepa o 3. Dopolnitvi načrta razpolaganja z nepremičnim premoženjem. V preglednici so razvidne nepremičnine, s katerimi se predlaga dopolnitev načrta. V zvezi z pripravljanim gradivom in obrazložitvijo je bilo s strani občinskega svetnika Stanka Markovčiča podano vprašanje, ali orientacijska vrednost, ki se nahaja v preglednici pomeni tudi izklicno vrednost za prodajo nepremičnine. Na to pojasnjuje, da je orientacijska vrednost določena na podlagi cenitve, če z njo razpolagamo, sicer je določena izkustveno. Ko pride do prodaje, na podlagi ene izmed metod, ki so določene v Zakonu o stvarnem premoženju – ali dražba ali povabilo, je izklicna cena vedno na podlagi cenitve pooblaščenega ocenjevalca vrednosti nepremičnin.

Podžupan Stanko Markovčič nato prosi predsednika Odbora za okolje in prostor, Marjana Nagodeta, da poda stališče Odbora.

Marjan Nagode pove, da Odbor za okolje in prostor nima pripomb k predlaganemu sklepu o 3. Dopolnitvi načrta razpolaganja z nepremičnim premoženjem.

Razprave ni bilo.

Sprejet je bil

S K L E P

1.

Občinski svet občine Postojna sprejema 3. Dopolnitev letnega načrta razpolaganja z nepremičnim premoženjem občine Postojna za leto 2017.

2.

Osnova za izvedbo posameznih razpolaganj s premoženjem je posamičen program ravnanja, katerega sprejme župan občine Postojna.

PRISOTNIH: 13, ZA: 13, PROTI: 0.

Ad 11)

Pobude in vprašanja in odgovori na pobude in vprašanja

Podžupan Stanko Markovčič pove, da so bili odgovori na pobude in vprašanja posredovani v gradivu ter predlaga prijave na nove pobude oz. vprašanja. Hkrati prosi župana Igorja Marentiča za pomoč pri odgovorih oz. pojasnilih.

1. MARJAN NAGODE:

3. Pobuda: Sprememba Odloka o parkiranju v Občini Postojna

Pove, da je KS Postojna dala pobudo za spremembo Odlok o parkiranju v Občini Postojna in sicer tako, da se za označitev začetka parkiranja šteje tudi označitev s parkirnimi urami oziroma na listu papirja. S tem bi se zmanjšali stroški, povezani z nabavo papirja in vzdrževanjem parkirnih avtomatov, ki so pogosto v okvari in tudi zaradi neprimerno dolgotrajnejše razgradnje termo papirja. Prav tako pa tudi cestne oznake niso v skladu s pravilnikom, saj obveščajo samo o tem, da je obvezno označiti začetek parkiranja.

4. Pobuda: Postavitev prometnih znakov, ki opozarjajo na kolesarje

Pove, da je Odbor za okolje in prostor dal pobudo, da se na cesti od Postojne – od bivšega gostišča »Jadran« pa do Predjamskega gradu namesti opozorilne table za kolesarje na cesti, saj je na tej relaciji zelo veliko kolesarjev, kljub temu pa ni niti enega znaka, ki bi opozarjal na prisotnost kolesarjev.

5. Vprašanje: razširitev pločnika na Tržaški

Zanima ga, kdaj bo izvedena razširitev pločnika med Stritarjevo ulico in cesto Pot k Pivki, za kar so bile že pred časom podane pobude. Takrat je bil podan odgovor, da se bo to urejalo v sklopu celostne ureditve Tržaške ceste, a bo na to potrebno počakati še kar nekaj časa. Razširitev pločnika pa je potrebna čim prej, da se zagotovi večjo varnost pešcev.

Župan Igor Marentič na prvo pobudo odgovori, da se z dano pobudo v celoti strinja in je prepričan, da bodo spremembe Odloka sprejete v kratkem – verjetno že na naslednji seji.

Na drugo pobudo župan Igor Marentič pove, da sprejema tudi to pobudo in se bo postavilo ustrezno prometno signalizacijo.

Župan Igor Marentič še pove, da bo odgovor na tretjo pobudo podan v pisni obliki, saj se mora posvetovati tudi s strokovno službo.

Andrej Poljšak – proceduralno: pove, da pri prejšnji točki, ko je bil sprejet sklep o 3. dopolnitvi letnega načrta razpolaganja z nepremičnim premoženjem občine Postojna za leto 2017, bi moral ta biti sprejet z 2/3 večino, če vrednost nepremičnin presega 30.000 EUR, glede na 102. člen Statuta.

Maja Korošec in Stanko Markovčič preverita, kaj je navedeno v omenjenem členu. Maja Korošec citira 6. odstavek 102. člena Statuta: »Odločitev o odtujitvi nepremičnega občinskega premoženja mora biti sprejeta z dvotretjinsko večino **prisotnih** članov občinskega sveta, v kolikor vrednost posamičnega dela nepremičnega premoženja znaša več kot 30.000 EUR.«

Podžupan Stanko Markovčič pojasni, da sprejeti sklep torej velja, saj ga je potrdilo vseh 13 prisotnih svetnic in svetnikov. Proceduralno se zavrne.

Andrej Poljšak se je strinjal z razlago in je proceduralno vprašanje umaknil.

2. TINA KLANJŠEK:

2. Pobuda: Vključitev predsednikov KS v pripravo proračuna

Daje pobudo, da se predsednike KS čim prej aktivno vključi v pripravo proračuna Občine Postojna za leto 2018 in naj se čim prej skliče Posvetovalni svet KS, na katerem bodo

predsedniki lahko podali svoje predloge, ne pa tik pred sejo OS, na kateri se bo sprejemal proračun.

3. Pobuda: Zagotovitev sredstev za sanacijo strehe Gradu Orehek

Predlaga, da se v proračunu za prihodnje leto zagotovi sredstva za sanacijo strehe Gradu Orehek, saj takih objektov ne bi smeli pustiti propadati.

Župan Igor Marentič na prvo pobudi odgovori, da je bilo na zadnjem sestanku s predstavniki KS že dogovorjeno, da bo seja Posvetovalnega sveta v torek, 3.10.2017.

Na drugo pobudo župan Igor Marentič pojasni, da je potrebno še kar nekaj predvidenih stroškov za leto 2018 ukiniti oz. izvzeti iz proračuna in je pri tem potrebno dati prednost tistim investicijam, ki so res nujno potrebne, a bodo tudi o tem še potekali pogovori.

Seja je bila zaključena ob 18.55 uri.

Zapisala:
Martina Ivanović

Stanko Markovčič
PODŽUPAN